

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10790** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.11 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „ВИТА“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д-Р Т. С. - УПРАВИТЕЛ, редовно уведомено, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно по делото на лист 7.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СЗОК, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Б. Ш., с пълномощно по делото на лист 128.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо-отговор, постъпило на 26.02.2024 г. от Директора на УМБАЛ „ЛОЗЕНЕЦ“ в отговор на издаденото съдебно удостоверение.

АДВ. Г.: Няма да правя нови доказателствени искания. Не възразявам да се приеме постъпилото писмо от УМБАЛ „Лозенец“.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: По отношение на така предоставеното писмо-отговор от

УМБАЛ „Лозенец“, не възразявам да се приеме, но твърдя, че по т. 3 и т. 4 от писмото, така представено, е абсолютно неотнормимо към предмета на спора, защото касае натрупан личен и практически опит от доц. д-р Р. Г. по отношение на Клинична пътека № 194, която не е предмет на спора, но отказа на директора е по отношение на Клинична пътека №193, която всъщност е отказана поради тази причина, че лечебното заведение заявител, към онзи момент „Вита“, не е представило доказателства затова, че има извършени минимум 30 оперативни интервенции именно по Клинична пътека №193. В тази връзка за сведение на Съда представям, с препис за колегата, Клинична пътека №193, Клинична пътека № 194 и едно указание, съставено във връзка с приложението и тълкуването на НРД, относимото, между НЗОК и БЛС, не са заверени те са само за сведение на Съда. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Г.: Не възразявам да се вземе предвид от Съда. Аз все пак считам, че са относими макар и посочената Клинична пътека № 194, защото оперативната интервенция е една и съща. В единият случай тя е за онкологично заболяване, но в другия отново имаме локална ексизио биопсия на гърдата и в крайна сметка може да премине и към Клинична пътека № 193, ако ексизиото се окаже онкологично заболяване. Формалността да се спре специалист, който може да осъществява тази интервенция по формални показатели ми се струва неправилна.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието като доказателство изпратеното писмо от УМБАЛ „Лозенец“ писмо, постъпило на 26.02.2024 г. и следва да бъдат приети за сведение представените от ответника документи.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото постъпилото на 26.02.2024 г. писмо от УМБАЛ „Лозенец“.

ПРИЕМА за сведение представените от ответника Указание и Клинична пътека № 193 и Клинична пътека № 194.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна заповедта за частичен отказ за сключване на договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, извършване на амбулаторни процедури с НЗОК, която е издадена ИД на СЗОК – Е. В., ведно със законните последици от това. Моля да ни присъдите направените от доверителят ми разноски, в това число и за адвокатско възнаграждение. Представям доказателства и списък с разноски. Моля за срок, по-дълъг от 7 дни, за представяне на писмена защита.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Моля да отхвърлите жалбата на МБАЛ „Вита“ ЕООД

срещу издадената от ИД на СЗОК заповед за частичен отказ за изпълнение на Клинична пътека №193. Представям писмени бележки. Не претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. АДВ. Г.: Същият е преценен съгласно наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на пълномощника на оспорващото дружество за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: