

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5673** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Б. А. Д.: редовно призван, не се явява. Представява се от адвокат Д. Й., с днес представено пълномощно за преупълномощаване от упълномощения по делото адвокат П. Б..

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. В., с пълномощно на лист 100 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Й.: Поддържа жалбата. Моля да се приемат доказателствата представени от ответната страна. Представям в оригинал трудовата книжка на жалбоподателя Б. Д..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт В. за запознаване представената днес трудова книжка в оригинал.

Юрисконсулт В.: Изготвила съм и представям нарочна молба, с която поддържам искането за назначаване на съдебно-графологична експертиза, в която са посочени конкретни въпроси.

Съдът по доказателствата:

Направено е искане от представител на ответника за откриване на производство по чл. 193 ГПК по отношение на два документа – заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на Б. Д. и трудова книжка на Б. Д.. Оспорва се истинността на подписите върху двата документа, като се твърди, че те не са положени от управителя на [фирма]. Представени са от страна на ответника копия на документи от Търговския регистър, които са нотариално заверени и съдържат подпис на управителя на [фирма].

С молба от 30.09.2021 г. процесуалният представител на жалбоподателя – адв. Б. заявява, че неговият доверител ще се ползва от двата документа – трудова книжка и заповед за прекратяване на трудово правоотношение.

СЪДЪТ намира за нужно да отбележи, че производство по оспорване по реда на чл. 193 и сл. ГПК се открива в зависимост от обвързващата съда доказателствена сила на документа. Смисълът на производството по чл. 193-194 ГПК е една от страните да се противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна. Затова производството се открива по отношение на автентичността на частни и официални документи - те имат формална доказателствена сила, и по отношение на съдържанието (вярност с действителните факти) на официалните свидетелстващи документи- те имат обвързваща съда материална доказателствена сила.

В конкретния случай трудовата книжка е официален документ, а заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е частен документ.

Съдът указва доказателствената тежест на основание чл. 193, ал. 3 ГПК, а именно по отношение на оспорваната част от Трудова книжка – подпис на управител на [фирма] - тежестта е на оспорващия, в конкретния случай на ответника по делото. Относно подписа за работодател в частния документ - Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 0243 от 09.08.2016 г. тежестта е на жалбоподателя, тъй като не носи подписа на страната, която го оспорва и е представена от жалбоподателя в хода на административното производство.

С оглед изложеното

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл.193 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК по оспорване на следните документи:

1. трудова книжка на Б. Д. по отношение на подписа на управителя на [фирма] – лист 23 от трудовата книжка;
2. Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 0243 от 09.08.2016 г. в частта за подписа на управителя на [фирма].

УКАЗВА доказателствената тежест на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, а именно:

По отношение на оспорваната част от Трудова книжка – подпис на управител на [фирма] - тежестта е на оспорващия, в конкретния случай на ответника по делото.

Относно подписа за работодател в частния документ - Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 0243 / 09.08.2016 г. тежестта е на жалбоподателя, тъй като не носи подписа на страната, която го оспорва и е представена от жалбоподателя в хода на административното производство.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза, която да установи дали подписът в двата документа, за чието оспорване е открито производство, е на управителя на [фирма] – И. К. Д., като съобрази и въпросите в днес депозираната от юриконсулт В. молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв. (триста лева) вносим по равно от страните (150 лв. от жалбоподателя и 150 лв. от ответника) по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-графологична експертиза Д. А. Д., телефон за връзка: [ЕГН].

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че оспорената трудова книжка се съхранява в оригинал от процесуалния представител жалбоподателя – адвокат П. Б., телефон за връзка [ЕГН], а оспорената Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 0243 от 09.08.2016 г. се намира при ответника, за връзка юриконсулт В., телефон за връзка: 02/9261719.

СЪДЪТ ВЪРНА на адвокат Й. представената в оригинал трудова книжка на жалбоподателя Б. А. Д..

Страните (поотделно): На този етап няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.03.2022 година от 09:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: