

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **293** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Г. Г., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ОД С. НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ А. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Г. П. 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Други писмени доказателства, освен приложенияте по делото, не съм използвала.

АДВОКАТ А. – Само по констатации от контролните листове от извършените проверки ли сте работили, или сте използвали други писмени доказателства във връзка с тези проверки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Използвала съм също така Докладните записки, които са към проверките, в които подробно е описано какво е констатирано, какво е било състоянието на терените и до каква степен отговарят, или не, на гъстотата на насажденията.

АДВОКАТ А. – Запознахте ли се с Решението за установяване на липса на нередности от 13.04.2020 г., за проверката, която е извършена на 18.10.2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да, запозната съм с това Решение. То отразява преценката на ДФЗ към този момент.

АДВОКАТ А. – Включили ли сте го в заключението, или не това Решение? Взели ли сте го предвид в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм го взела предвид, тъй като касае Договора, а изчисляването на стандартния производствен обем е извършено, така както е поставена задачата, към датата на проверката – 2019 г., когато е констатирано, че терените не съответстват на предвиденото по бизнес плана и към договора.

АДВОКАТ А. – Може ли да уточните процента на живите растения по отношение на всеки имот на доверителя ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не мога да уточня конкретния процент на живи растения, не съм намерила такава информация за всеки имот да има посочен процент. При проверката от месец юни 2020 г., на стр. 9 от заключението, е констатирано, че за два от терените отговаря на това изискване, за останалите не отговаря, говорим за насажденията с малини, а картофите отговарят. Само за два от терените е установено, че покриват изискването поне 70% от насажденията да са живи. Разглеждала съм документите, които се отнасят до изчисляване на стандартния производствен обем, а не изобщо изпълнението на договора.

АДВОКАТ А. – По отношение на представения контролен лист от извършена проверка от месец юни 2020 г. запознали ли сте се с него и ако да, с какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Запозната съм с контролния лист.

АДВОКАТ А. – По отношение на имотите в този контролен лист и бройките на имотите и описанието на фиданките запознали ли сте се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да, запозната съм. В колона 14 има брой растения.

АДВОКАТ А. – Изчислихте ли живите неизсъхнали растения спрямо посочените имоти и бройките, които са посочени в контролния лист?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм имала такава задача, не съм правила такова изчисление. Взела съм предвид това, което проверяващите са констатирани, като съм кредитирала техните изводи.

АДВОКАТ А. – Защо имот от 7 300 дка е включен в заключението като този имот не е изобщо в стопанството на доверителката ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Този имот е посочен на последния ред от таблицата за проверката. аз не съм проверявала документите, придържала съм се към така

поставените задачи, не съм анализирала изцяло изпълнението на Договора, измененията по него през целия процес, който се развива в рамките на три години. Взела съм го предвид, защото при проверката е включен като седми имот през 2020 г. АДВОКАТ А. – Моля заключението да не се приема, тъй като същото е неправилно и не е обективно. Съдържа констатации по отношение на имоти, които не са в стопанството на доверителката ми за разглеждания период. Само го оспорвам. Не искам друга експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице П., независимо от направеното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя за неприемане. Такава хипотеза на неприемане на заключение на вещо лице не съществува нито в АПК, нито в ГПК, независимо от това дали едно заключение е оспорено, или не. Вещото лице е положило труд и следва да му бъде заплатен този труд. Наред с това експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и същата се преценява от съда наред с всички събрани доказателства.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 424,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата в 5-дневен срок от днес до довнесе сумата от 174,00 лв.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ А. – Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам доказателствени искания с отделна писмена молба. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам доказателствени искания с отделна писмена молба. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 20.05.2021 г. и приложените към друга молба от 20.05.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде предоставена възможност на страните да депозират искания за събиране на доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 15-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани

искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 26.10.2021 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: