

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2951** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РД НА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА – ГР. Б. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 10.12.2024 г. на ответната страна, с която се представят липсващите части от административната преписка.

СЪДЪТ намира за относими представените документи към молба от 10.12.2024 г. с оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 10.12.2024 г. на отответника.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира като изяснено делото от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: В процесното атакувано писмо на Агенция по вписванията, което е с характер на административен акт, се твърди, че молбата за възстановяване на таксата е неоснователна, като едновременно с това последният отказва да възстанови същата. Събираните такси представляват публични държавни вземания, събирани и постъпващи по сметка на Агенцията по вписванията. С оглед на това, той е компетентен да разгледа и овластен по чл. 4б от Закона за държавните такси. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Тарифата за държавните такси, събирани от Агенция по вписванията, законодателят изрично е предвидил, че когато искането за отбелязване е направено за част от вземането се събира половината от таксата по чл. 2, изчислено върху сумата, за която се иска отбелязване, заличаване и подновяване. Чл. 2 определя като такса един промил, като считам, че дължимата такса е половин промил от заявения интерес в размер на 615000 лв. Погрешно съм изписал 2 броя в жалбата, като изчисление и текст става въпрос за един промил, за което сега се поправам. Надвнесената сума е в размер от 439.13 лв. по точно внесената сума в размер на 746.63 лв. Респективно на връщане подлежи 439.13 лв. Моля да отмените постановеният отказ и да върнете преписката на административния орган за произнасяне в този смисъл. Моля да присъдите направените разноски и да вземете под внимание разпоредбата на чл. 7, ал. 9 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения при явяване в съдебно заседание над два пъти особено когато това не е по вина на страната.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

