

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **10937** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Александрина сълюшънс“ ООД, редовно призован, представлява се от адв.Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк.Р. и юрк.М., с днес представени пълномощни.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Р..

Явява се вещото лице В. П..

АДВ. Ц. – Да се даде ход на делото.

ЮРК.Р. И ЮРК.М. (поотделно) - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и определението за насрочване от 12.01.2025 година.

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза, постъпила на 10.03.2025 година.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 24.01.2025 година.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което е в срок и поддържам.

АДВ. Ц. – Бихте ли ни казали кога е започнала да се наблюдава тенденция за намаление на цените на електрическата енергия на първото полугодие на 2024 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тенденцията на намаление, започва видимо към началото на месец 12.2023 година. Тогава и на българската борса цените падат по-значително на фючърсите на европейската борса. Началото на месец декември.

АДВ. Ц. - Нямам повече въпроси.

ЮРК. Р. - От къде ползвахте данните за да извършите изчисленията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ползвала съм данни от търговец на електрическа енергията с достъп до европейската борса, тъй като публични данни на европейската борса са налични за до 2 месеца назад и тъй като нямам абонамент, правих искане до европейската борса в качеството ми на вещо лице, на което не получих отговор. Затова съм ползвала контакт с търговеца, който има абонамент, от където аз съм свалила данните, които са дадени като скрийншотове в приложенията към експертизата. Междувременно изпратих писмо до КЕВР да ми предоставят и те данни, с които разполагат, което писмо получих на 10.03. в деня, в който предадох заключението, поради което и в експертизата съм ползвала данните, които аз съм свалила от европейската борса.

ЮРК. Р. – По отношение на въпрос 2, изчислението на прогнозната пазарна цена, приложихте ли върху отчетните данни намалена ответна цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Заключението е разработено в два варианта. Тъй като задача 2, иска да се използва подходът, така е формулирана - използван от КЕВР в решение Ц-13/30.06.2023 година съм изчислила прогнозната цена за първото полугодие на 2024 година, веднъж без прилагане на корекция и втори път с прилагане на тази корекция от 5 % по решението от 30.06.2023 година на комисията. В отговорите на всички задачи по нататък след 2-ра задача, съм изчислявала разликите във вариранта на премия с корекция и във вариант на премия без корекция.

ЮРК. Р. – Явно вещото лице не разбра. Върху отчетните данни, тъй като прогнозната пазарна цена се изчислява - отчетни данни + прогноза за фючърси, върху самите отчетни данни вие направихте ли корекция с 5 % надолу и по двата варианта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Върху отчетните данни отделно не съм правила корекция. Изчислила съм постигната пазарна цена и прогнозна за оставащия срок от периода на база постигната на БНЕБ и прогнозата за фючърсите, която е в размер от 185,15 лева на мегаватчас (МВтч), дадена на стр.14. Тази цена е ползвана за изчисляване на премията, веднъж без корекция и втори път във вариант с корекция от 5 %. Така, че не прилагам корекция поотделно към постигната и към на БНЕБ и отделно за фючърсите, а след като се изчисли средната, тогава е приложена тази корекция.

ЮРК. Р. – Тоест може да се приеме, че се прилага такава корекция?

АДВ. Ц. – Възраждавам.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не се прилага такава корекция, защото съм ви изчислила разликите, ползвайки цената без корекция и втори път ползвайки цената с корекция.

ЮРК. М. – Но прилагате върху цялата цена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Върху изчислената постигната и прогнозна е приложена корекцията – да.

ЮРК. Р. - Защо тогава намалявате отчетните данни с 5%, като те са отчетни данни? Те са такива каквито са.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По начина на формулиране на задачата да се използва подхода на КЕВР по решението. Затова съм го приложила по този начин.

ЮРК. Р. – Съобразихте ли, че в решение Ц-13 е изцяло прогнозно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съобщила съм, но не съм го взела предвид.

ЮРК. Р. - Нямаме повече въпроси. Във връзка с отговорите на вещото лице, ще искаме да се допълни заключението с 2 допълнителни въпроса. Представям молба, с препис за ищеца с подробна аргументация, като вещото лице изчисли прогнозната цена по въпрос 2, като съобрази решение Ц-2 от 01.01.2022 г., тъй като това решение е такова гранично, с което се изменят премиите и като съобрази също така предоставената от КЕВР информация за да не се буди съмнение и съответно не прилага корекцията от 5% върху цената. И вторият въпрос е да преизчисли останалите задачи в зависимост от отговорите на задача № 1.

АДВ. Ц. - Това писмо, което са пратили от КЕВР и което в последният момент е пристигнало, вие успяхте ли да погледнете дали на база на него се получават някакви разлики в изчисленията, изготвени от вас в експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. съм данните от писмото на КЕВР за фючърси за първо и второ тримесечие на 2024 година, с данните които съм свалила аз от европейската борса и те съвпадат. Цените са идентични.

АДВ. Ц. - Тоест няма никаква разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма разлика между изходните данни. Както съм посочила и в заключението, аз ползвам цените на унгарските фючърси, защото те са средно претеглени и има количества, а ползвайки само цените на българските фючърси като средно аритметично, а не средно претеглена цена се получава много близка прогнозна пазарна цена. Дадена е на стр.14 отново от заключението. На база унгарските фючърси цената е 177,65 лева. На база цените за български фючърси цената е 177,39 лева. Разликата е само в стотинките и е минимална.

АДВ. Ц. – Тоест не би изменила експертизата ви по същество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не би изменила съществено премиата и изчислените разлики.

ЮРК. Р. - Тук говорим за точни цифри. Все пак това са вреди.

АДВ. Ц. – Във връзка с направеното искане, моля да не го уважавате. Първо, считам, че представеният документ по никакъв начин не променя експертизата съществено за да се налага и с оглед липса на процесуална икономия да бавим делото с още съдебни заседания.

Второ, решение от Ц-2 от 2022 година е ирелевантно. Освен това, това е стара практика на комисията, която по-скоро е касателна към закона преди неговото изменение, когато КЕВР не беше задължен да изменя цените, а го извършваше единствено по свое усмотрение. Релевантна към подхода на КЕВР е решение Ц-1 от 01.01.2025 г., където много ясно се вижда подхода на КЕВР. Решението е публично. Може всеки да се запознае, включително и КЕВР. Моля да приемете експертизата и да дадете ход по същество.

ЮРК. Р. – Възраждаме. Имаме изготвена експертиза по друго дело, която показва

различни данни от настоящата. Няма как за един и същи период при използване на данните на КЕВР да се получат различни резултати. Вещото лице казва, че резултатите са еднакви. Може да го представим като писмено доказателство. Прогнозната пазарна цена е 185,47 лева в другия случай, а в настоящия случай е 185,15 лева.

ЮРК. М. - Задача 1 не е свързана само с данните, които КЕВР е представила. То е съвсем други изчисления. Първо се вземат данни за месец ноември. Второ да не се прилага корекция върху отчетени данни, а само и единствено върху прогнозата. Не целим бавене на делото и излишни експертизи, а това е нов въпрос за изясняване на фактическата обстановка.

ЮРК. Р. – Това е във връзка с правото ни на защита.

АДВ. Ц. - Моля да имате предвид, че делото е изяснено от правна и фактическа страна. Вещото лице отговори на всички въпроси. Това, което КЕВР се опитва да направи е отлагане за пореден път.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, счита, че искането на ответната страна е основателно и следва да се допусне допълнително заключение по СИЕ, съобразно днес представената от ответника молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мога да отговоря. Става въпрос за преизчисления с нови данни. Тоест анализите остават. Трябва да преизчисля прогнозната пазарна цена и всички разлики и лихвите. Като се запознах със задачите считам, че е адекватното възнаграждение е 500 лева.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителни задачи съобразно днес представената молба от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение 500 лв., вносими в 7 дневен срок от днес от ответника.

АДВ. Ц. – Представям и аз молба, с препис за ответника да допуснете допълнителна задача.

Съдът като взе предвид становищата на страните, счита, че искането на ищеца е основателно и следва да се допусне допълнително заключение по С., съобразно днес представената от адв.Ц. молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – След като се запознах с молбата, считам, че е адекватното възнаграждение е 200 лева.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителни задачи съобразно днес представената молба от адв.Ц..

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение в размер на 200(двеста)лева, вносими в 7 дневен срок от днес от ищеца.

ПРИЕМА заключението по съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице В. Г. П. определеното възнаграждение в размер на 2000(две хиляди)лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.05.2025 г. от 11.10 часа, за когато страните уведомени и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: