

Протокол

№

гр. София, 12.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **13065** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ (ЕСО) ЕАД, редовно призован, представлява се от юриск. В.-С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ“ (КЕВР), редовно призован, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ АД, редовно призована, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото (л. 89).

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТЕД-ИНВЕСТ“ ЕООД, редовно призована, не се представлява.

В залата се намират г-жа Д. М. Д. – административен директор в „Тед-инвест“ ЕООД, и М. К. Б. – правен сътрудник, които заявяват, че ще присъстват като слушатели.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Електроенергиен системен оператор“ (ЕСО) ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка (АП).

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна „Електроразпределение ЮГ“ АД от 22.01.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от „Електроразпределение ЮГ“ АД от 27.02.2026 г., в която е представен писмен отговор.

ДОКЛАДВА молба на „Електроенергиен системен оператор“ (ЕСО) ЕАД от 06.03.2026 г. за конституиране като страна и на министъра на енергетиката в производството по делото.

Ю.. В.-С.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Поддържам направеното искане за конституиране на министъра на енергетиката с оглед на изложените съображения в жалбата и в молбата от 06.03.2026 г. По смисъла на ЗЕ министърът осъществява текущ контрол върху експлоатацията на електроенергийната система в страната.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По направеното искане: не считам, че са налице основанията за конституиране. Министърът не е бил страна в административното производство, завършило с процесния административен акт, а също така и от диспозитива на този акт за него не произтичат права, задължения или каквито и да било други последици. Поради това считаме, че не са налице основания за конституиране на министъра на енергетиката като страна в настоящото производство.

Ю.. К.: Също считам, че не са налице основания за конституирането на министъра като трето лице. Липсва правен интерес за него, нито е адресат на акта.

Във връзка с направеното искане за конституиране на министъра на енергетиката като страна в процеса, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е неоснователно – министърът не е бил страна в административното производство, нито с издадения административен акт са засегнати негови права и законни интереси. В тази връзка същият не следва да бъде конституиран в настоящото съдебно производство. Съгласно чл. 153, ал. 1 АПК страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. В случая СЪДЪТ ПРЕЦЕНЯВА, че министърът не е заинтересовано лице, нито пък е засегнат от акта, а в случай че съответният административен орган прецени, че са засегнати негови права, същият има самостоятелно право на жалба и би могъл да го упражни в самостоятелно съдебно производство, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране на министъра на енергетиката като страна в съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Ю.. В.-С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените ни искания в жалбата по отношение допускането на един свидетел при режим на довеждане за изложени в жалбата обстоятелства, както и искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) по делото, като представям писмена молба с преформулиране на задачите, с оглед на становището на ответника, което получих.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата и доказателствените искания. Моля да приемете административната преписка.

По отношение на експертизата моля да имате предвид, че в решението е посочено следното:

направените измервания от ЕСО ЕАД не се оспорват. Считаме, че спорът не касае технически измервания и стойности. Но ако допуснете изготвянето на експертизата, моля да ни предоставите срок, в който да допълним въпросите.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Противопоставям се да се отговаря на първия посочен въпрос. Не става ясно на какво следва да отговори вещото лице.

Ю.. В.-С.: С оглед искането и техническите условия, с оглед четирите различни варианта, с които се сезира, ЕСО се е съобразил и е взел последното писмо от „Електроразпределение ЮГ“ АД, от което следва вещото лице да види какво е постъпило от „Електроразпределение ЮГ“ АД, какви са техническите способности за присъединяване и да даде отговор може ли да се присъедини, или не може да има присъединяване по предложените от „Електроразпределение ЮГ“ АД условия.

Ю.. К.: Това означава да се прочете цялата приложена по делото кореспонденция към административната преписка. Не възразявам да се изслушат заключения по втори и трети въпрос от днес представената молба, но първи въпрос дублира доказателства, представени по делото.

Ю.. П.: В случай че допуснете експертиза, моля да ни дадете срок за допълнителни въпроси, като възразявам за допускането на свидетел на жалбоподателя. В жалбата, а и в днешното съдебно заседание не се уточниха конкретните обстоятелства, които ще се доказват от свидетеля, а в случай че се допусне експертиза, не е нужен свидетел.

Ю.. В.-С.: Уточнила съм в жалбата защо искаме свидетеля: относно техническите параметри и изискванията за безопасност на енергийните съоръжения.

Ю.. К.: В такъв случай моля да допуснете до разпит свидетел и от наша страна. В случай че не уважите искането на жалбоподателя за разпита на свидетел, подкрепям становището на ответника и също не искаме допускането на свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

НАМИРА, че исканията на жалбоподателя за допускане на СТЕ и за разпит на свидетел са основателни.

С оглед заявеното и от заинтересованата страна „Електроразпределение ЮГ“ АД, **СЪДЪТ НАМИРА**, че също е основателно искането за свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане по посочените в жалбата обстоятелства, както и тези от днес.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на „Електроразпределение ЮГ“ АД за обстоятелствата, посочени в писмения отговор и становището от 27.02.2026 г.

Ю.. К.: Моля, в случай че допуснете СТЕ, вещото лице да отговори на въпросите, формулирани в становището ни от 27.02.2026 г.

Ю.. В.-С.: По така формулираните от заинтересованата страна 4 задачи: първи и последен въпрос са нормативни и не са необходими специални познания на специалист вещице лице, за да отговори по въпросите, касаещи Наредба 9/2004 г. за техническата експлоатация. По отношение на 2-ри и 3-ти въпрос – същите са обвързани с бъдещи събития и не могат да бъдат предмет на СТЕ, тъй като съдържат хипотетични условия, които според заинтересованата страна евентуално биха настъпили.

Ю.. К.: Въпросите целят да установят факти. Въпрос 4 навежда на факти относно схемата на работа на подстанцията. Останалите ни въпроси целят да докажат, че неправилно ЕСО определя условията за чужда разпределителна мрежа. Моля да допуснете изслушване по всички въпроси.

СЪДЪТ, като съобрази становището на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване СТЕ по въпросите, формулирани от жалбоподателя в писмена молба, представена в днешното съдебно заседание, както и по въпросите, формулирани от заинтересованата страна в представеното становище от 27.02.2026 г. (л. 99 – 100 от делото)

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да формулира въпроси към експертизата в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещице лице В. Г. К., със специалност „Електроенергетика“, моб. тел. 0882 14 25 06.

ДЕПОЗИТЪТ ще бъде определен след формулиране на въпросите от ответника, съразмерно за жалбоподателя и за ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2026 година от 11:00 часа, за когато страните – редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: