

Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9205** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Мега Ел“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област – редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като неправилно. На първо място, считам, че АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, страда от тежки пороци, а именно не съдържа посочване на място на извършване на нарушението. Този пропуск съставлява съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания акт. Така установеното процесуално нарушение е неотстранимо в рамките на съдебния процес, тъй като допуснатият пропуск в АУАН и НП не може да бъде saniран чрез определяне на мястото на извършване на нарушението по тълкувателен път. На следващо място, считам, че от страна на доверителя ми не е извършено вмененото му административно нарушение. Няма никакво основание ведомостите за заплати, както и присъствените форми да се третираат като волеизявление на работодателя за разрешаване на отпуск по чл. 160, ал. 1 КТ за месец април 2022 г. Само на база ведомостите за заплати и присъствените форми и предвид факта, че е отчетено от първоинстанционния съд, че доверителят ми не е издавал заповед за разрешаване на неплатен отпуск, не може да се приеме, че работодателят с изрични действия е разрешил ползването на отпуск от страна на И. И. за месец април 2022 г. Извод за лично съставомерно деяние се налага при анализ на останалите събрани по делото доказателства, в частност разпореждането на НОИ, приобщено по делото, както и сигнал на И. до районна прокуратура Р.. Подробни съображения съм изложила в касационната жалба. Претендирам разноска по списък, който представям.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. В случай, че го потвърдите, претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че отмените същото, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС като валидно, допустимо и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: