

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15. ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Б. С., с пълномощно по делото на лист 416.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. М., с пълномощно по делото на стр. 392.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 08.03.2024 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства с превод на български език, които удостоверяват извършени плащания от страна на жалбоподателя, общо 51 броя, за което е уведомен ответника.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 19.03.2024 г. от ответника относно представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.04.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, ведно със Справка декларация за извършени разходи от вещото лице.

АДВ. С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените писмени доказателства от ответника с молба от 12.02.2024 г. съдържащи се в един брой черен класьор, както и писмените доказателства депозиран с молба от 08.03.2024 г. на жалбоподателя с превод на български език.

АДВ. С.: Не водим свидетеля в днешното съдебно заседание и молим същият да бъде разпитан в следващо съдебно заседание, тъй като чрез неговия разпит ще се установят факти и обстоятелства от съществено значение за решаването на спора.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 75 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. С.: Във връзка със становището на ответната страна, което е представено на 19.03.2024 г., тъй като вещото лице се е запознало с представените от нас нотификации, те така са преведени. Във връзка с оспорванията, които е направила ответната страна и във връзка с протоколно определение от 12.12.2023 г. Можете ли да отговорите на два въпроса. Първо какъв характер имат тези нотификации от счетоводна гледна точка? Моите клиенти са ми дали информация, че това са суифтове – преводни нареждания, банкови нареждания, тъй като са във валута се казват суифтове, преведено означава нотификация. Можете ли да разясните какво представлява?

Това са суифтове, преводни нареждания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. едва ли се превежда в нотификация, но няма значение. Аз затова съм изследвала и съм писала на стр. 22, какво е посочено вътре във всяка една нотификация – референт едно на изпращача; код на банковата операция; наредена сума; наредителя; банката на наредителя; бенефициента, банката на бенефициента и

информация за паричния превод. От това валя заключение, че това е легитимен платежен документ. Съдържа повече реквизити от едно платежно нареждане.

АДВ. С.: Тези преводи които са цитирани във всички тези нотификации, които сме дали, вие засякохте ли ги по банковите извлечения на дружеството „Ади Корпорейшън“, които банков извлечения са част от преписката по настоящото дело? Отново във връзка с оспорването на ответната страна, че те са създадени за процеса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, видях ги и съм направила засечка на всички фактури от едната и от другата страна. Фактурите са разплатени, първо са осчетоводени и в двете дружества и са разплатени. Една част от тях в брой, а друга част чрез прихващане.

СЪДЪТ: Тези нотификации касаят именно плащането, във връзка с прихващането. В тази връзка ще дам указания, защото не е ясно, коя нотификация към кой акт се отнася. Вие имате тристранни споразумения.

АДВ. С.: Да имаме тристранни споразумения.

СЪДЪТ: От доказателствата не може да се разбере, кое към кое се отнася.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тези нотификации не са датирани и изобщо нямат данни за дата на превода.

АДВ. С.: Вещото лице току що каза, че има дата и тя е цитирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тези тристранни споразумения „Ади Маркетинг“ дава единствено съгласието си, ако прочетете всички протоколи за прихващане, той дава съгласието си „Ади Корпорейшън“ да плати от негово име и за негова сметка, т.е. само чуждестранния клиент и „Ади Корпорейшън“ са двете страни, а „Ади Маркетинг“ дава само и единствено съгласието си.

АДВ. С.: Във връзка с подписа казвате, че не можете да установите, тъй като за нас е много важно да оборим твърдението на ревизиращия орган, че е налице знанието особено на ip адрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам възможност да направя проверка кое лице ползва този ip адрес. Единствено съм установила, че са подавани от едни и същи ip адреси.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: При данъчните може да се направи проверка за електронния подпис?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Сигурно може, но достатъчна е практиката на ВАС, че ip адреса е достатъчна идентификация.

АДВ. С.: ip адрес какво означава, че например в тази сграда цялата има един ip адрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е точно така, но няма да е компетентен моя отговор и затова по-добре да се въздържа. При данъчните може да се направи проверка за електронния подпис, но това означава всеки един документ да се изследва с какъв електронен подпис е подписан.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моят въпрос е в отговора на задача 2 на практика от стр. 3 до стр. 23. Това нещо е възпроизведено от така наречените нотификации ли? Имате ли собствени установявания от стр. 3 до стр. 23, а просто сте възпроизвели мотамо нотификациите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напротив, нищо общо няма задача 2 от стр. 3 до стр. 23 във връзка с нотификациите. Изследвала съм всяка една фактура, проверила съм има ли към нея касов бон или няма, какво е плащането.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Как сте обвързали касовия бон, тъй като касовите бонове с много голямо закъснение, датите им са с много голямо закъснение спрямо датите на

фактурите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към всяка една фактура има приложен касов бон и аз от него съм взела датата. Например първата фактура тя е от 19.04. и към нея е приложен касов бон от 14.05., има го, аз не съм измислила датите, а напротив видяла съм ги. Останалите плащания са към фактурите, съм изследвала протоколите за прихващане. Най- накрая вече след като съм изследвала всички фактури, съм стигнала до въпросните нотификации, които са представени, които единствено потвърждават, че действително по протокола за прихващане е извършено към третото лице – чуждестранната фирма съответното плащане. В задача 2 аз съм изследвала всяка една фактура, а плащането съм го обозначила с фискалния касов бон или с протокола за прихващане. Накрая вече се установява, че по всеки един от протоколите за прихващане има действително извършено плащане към чуждестранния клиент. Нотификацията е последното нещо, аз не тръгвам от нотификацията, а точно обратното от фискалните бонове и от протоколите за прихващане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да изясним вие дадохте един отговор на въпрос – Дали сте засичали нотификациите с банковите извлечения? Може ли да индивидуализираме тези доказателства, какво с какво сте засичали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм засичала протокол за прихващане с нотификацията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се върнем към въпроса дали сте засичали нотификациите с банковите извлечения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма банкови извлечения.

АДВ. С.: Става въпрос за банковите извлечения на „Ади Корпорейшън“. Как разбрахте, че „Ади Корпорейшън“ е направило плащанията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взимам протокола за прихващане, взимам нотификацията и виждам, че по нотификацията „Ади Корпорейшън“ е превел на „Alfa Trading“ някаква сума, това е засечката. Няма нужда от нотификация, ако има банкови извлечения.

СЪДЪТ: Тоест нотификацията е всъщност банковото извлечение?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ви казахте, че сте засекли. Засекли сте нотификациите с банковите преводи, което всъщност аз не разбрах какво точно означава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да съм допуснала грешка. Първото нещо, аз до нотификациите стигнах впоследствие след като изследвах всички документи.

СЪДЪТ: Доколкото се разбра вещото лице е изследвало нотификациите и ги е обвързала с протоколите за прихващане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, за да установя действително ли по тези протоколи за плащане „Ади Корпорейшън“ е платил на съответния контрагент „Ади Маркетинг“ задълженията. Тези нотификации са банковите документи, които удостоверяват „Ади Корпорейшън“ е платил задължения на „Ади Маркетинг“ по негово разпореждане и те съдържат тази информация, която аз посочвам за всяка една фактура, кога, в кой период е извършено основно плащане и прихващания по нататък.

СЪДЪТ: В тези нотификации посочена ли е номер на фактурата, по която се плаща, обърнахте ли внимание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Честно казано не си спомням.

СЪДЪТ: Защото в протоколите за прихващане има конкретно цитирани.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Има фактури, но не е ясно тази фактура с кои страни е. Има някакви номера, но е ясно кои са страните по фактурата, тъй като плащането е насочено към трето лице, а не е между страните по процесните фактури.

СЪДЪТ: В протоколите за прихващане са написани само номера и суми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И страните са написани, описано е в протоколите за прихващане, че „Ади Корпорейшън“ следва да плати на еди коя си фирма.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Това е правен въпрос и не следва да го разискваме.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 896,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 896,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 496,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. С.: Считам че експертизата беше подробна, но неизчерпателна и моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице със следния въпрос: След като вещото лице се запознае с банковите извлечения на „Ади Корпорейшън“ от където всъщност са правени плащания към третите лица по задължения на „Ади Маркетинг“ да даде подробна информация за всички плащания, които са правени от „Ади Корпорейшън“ към третите лица за сметка на „Ади Маркетинг“, като ги обвърже с протоколите за прихващане и с фактурите и съответно да потвърди, че тези плащания са извършени реално.

Имам доказателствено искане за електронния подпис, който е решаващ за изхода на делото и е свързан с мотивите на ревизиращия орган с въпроса - Кой е титуляр на електронни подписи подавали справките декларации и във връзка с невъзможността на вещото лице, което беше назначено да отговори, моля за допускане на съдебно-техническа експертиза със специалист по информационни технологии, което да даде заключение по въпроса: Кой е титуляр на подписа, от чието име са изпращани

справките декларации през посочения в РА период?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не е налице непълнота на заключението и неяснота. По задача 2 от заключението от стр. 3 до 23, вещото лице е посочил по усмотрение, направило е обвързване и е направило извод, който е правен. Има и констатации и изводи за всяка една от фактурите, има го черно на бяло от 3 – до 23

АДВ. С.: Вещото лице очевидно не се е запознало с банковите извлечения на „Ади Корпорейшън“ където се съдържа пълна информация за плащането и считам, че следва да се допълни експертизата с поисканата допълнителна задача.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Каква е разликата между нотификации и банковите извлечения?

АДВ. С.: Банковите извлечения е списък на транзакциите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: А нотификацията какво е?

АДВ. С.: Това е суифт, това е нещо като преводно нареждане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Суифтът е нещо, което е с едни символи и никой не може да го разгадае

АДВ. С.: Така са го превели преводачите, но това е суифт. Там си има референтен номер, дата, по всички критерий. Ако трябва да се допълни и това със задача към вещото лице. Както вещото лице каза, това е валиден платежен документ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Това е правен въпрос.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателя за допускане на допълнителна задача към вещото лице изготвило съдебно-счетоводната експертиза, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, като вещото лице следва да отговори на въпроса формулиран по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на следния въпрос:

Да посочи данни за титуляря или титулярите на електронните подписи, с които са подавани справките декларации за процесния период.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Какъв ще е обекта на допълнителната задача, говоря и за допълнителната задача и за искането за нова експертиза. Ние банкови извлечения нямаме представени нито в хода на ревизията, нито до настоящия момент. В хода на ревизията не е правено твърдение, че са плащани по банков път, така че въз основа на какво ще бъде тази експертиза.

АДВ. С.: Те са плащани по банков път с протоколите за прихващане, това е нещо което е изложено в хода на ревизията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Но не са били представени банкови извлечения.

АДВ. С.: В момента не мога да взема становище, тъй като тези банкови извлечения на „Ади Корпорейшън“ не са част от ревизията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ: Не са представяни в хода на ревизията такива банкови извлечения.

АДВ. С.: Банковите извлечения на доверителя ми са проверени от ревизиращите, как ще правят ревизия без да проверят банковите извлечения.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя във връзка с възражения на ответника, че в случай, че вещото лице работи по доказателства, които не са част от административната преписка, следва да ги представи в срок до следващо съдебно заседание.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2024 г. от 14.45 ч., за която дата и час страните уведомени от днес. Да се призоват вещите лица, след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: