

Протокол

№

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10123** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. П., редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. П., редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно призван, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Г. С., редовно призвана, представлява се от адв. Х., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите от 24.10.2025 г., с приложения под опис; молба на ответника от 03.11.2025 г., с приложения под опис; СТЕ от 19.11.2025 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се изслуша заключението.

АДВ. Х.: Оспорвам жалбата по съображенията, изложени в отговора на административния орган и такива, които ще изложа в хода на производството. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на жалбоподателя и ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Д., 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Акт за узаконяване на пристройката не можах да открия. Към експертизата съм приложила одобрени строителни книжа от 1992 г. за къщата.

АДВ. В.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Това, което е описано в табличната част към проекта, представен със заключението, отговаря на част от сгради с идентификатор 1524.1 и 1524.2 от кадастралната карта. Същото е видно и на ситуацията към чертежа.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Останалите граници на ПИ 1524 не са предмет на процесното изменение. Предмет е само частта на общата граница с имот с проектен идентификатор 9537.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателите 3-дневен срок, считано от днес, за да внесат определеното възнаграждение за вещото лице, като в случай че същото не бъде внесено, жалбоподателите ще бъдат осъдени да го внесат и то ще бъде събрано принудително.

След внасяне на възнаграждението да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. В.: Държа на акта за узаконяване № 29/28.08.1997 г. на район „Овча купел“, както и на проекта по т. 13 и т. 14 от нотариалния акт за дарение, тъй като с тях е узаконена пристройката. Опитвахме се да го намерим, но не сме успели. Моля съда да го изиска от общината.

АДВ. Х.: Във връзка с направеното доказателствено искане, не възразявам, тъй като е относимо. Ако не се представят тези документи, тогава излиза, че сградите са построени без строителни книжа. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателственото искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като в нотариалния акт за дарение на л. 49 и л. 50 по делото пристройката, към която се отнася въпросния акт за узаконяване, е изключена от предмета на дарението.

АДВ. В.: Тази пристройка е изключена от предмета на дарението, но жалбоподателите са представили удостоверение за наследници, от което е видно, че П. М. П. и И. М. П. са наследници на И. П., който им е дарил имота, съответно от документите по делото е видно, че И. е собственик на същата пристройка. Пристройката, завършваща на № 3 е построена изцяло в имота на моите доверители, тоест в дарения им имот. Това нещо е видно от нотариалния акт, където се казва, че се дарява къщата, без пристройката към нея. Предоставил съм скици на двете сгради, от които е видно, че И. П. и П. П. са вписани като собственици на този имот. Този акт за узаконяване и проекта са на името на И. П.. Твърдя, че И. П. е собственик на процесната пристройка по силата на това, че е собственик на поземления имот, и във връзка с въпросния акт за узаконяване. Той няма отделен титул за собственост. Поддържам доказателственото си искане след тези уточнения.

СЪДЪТ по доказателственото искане и предвид направеното уточнение от жалбоподателите, СЧИТА същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА район „Овча купел“ - С. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, на основание чл. 186 от ГПК да представи проект на пристройка, утвърден на 20.08.1997 г. и Акт за узаконяване № 29/28.08.1997 г. за пристройка, находяща се в имот с планоснимачен № 116 от кадастрален лист 420 по неодобрен кадастрален план за местността „Подлозище“ с идентификатор по кадастрална карта 68134.4325.1524, а в случай че не разполага с процесния акт за узаконяване, да го заяви изрично.

За събиране на въпросното писмено доказателство СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2025 г. от 14.00 ч. за която дата жалбоподателите и заинтересованата страна уведомени от днес. Ответникът уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: