

Протокол

№

гр. София, 13.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **5878** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Р. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ –редовно уведомен, за него се явява адв. З., надлежно упълномощена.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е във фазата на съдебното дирене.

Адв. Д. - От двамата свидетели водим само един - Л. М. К.. Вторият свидетел - М. Б. днес ме уведоми, че е възпрепятстван да се яви, поради което моля да се призове за следващия път.

СЪДЪТ въведе доведения свидетел в залата.

СНЕМА самоличността на допуснатия свидетел:

Л. А. М. К. - 50 г., българска гражданка, неосъждана, разведена, б.р.д.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА – Аз съм работила в ЦРЧР от 2005 година. От 2015 година станах директор и към момента съм командирована в Б.-дипломат съм там. Аз съм била изпълнителен директор по това време, когато

назначих Г. Р.. Аз документните не си ги спомням, но всички които съм назначила по мое време съм преглеждала досиетата, заедно с външните юристи и вътрешните юристи, като съм се допитвала до тях дали всичко е законосъобразно и съм ги назначавала една след това. Конкретно не помня какви точно документи е представил жалбоподателя, но всички служители съм назначавала след проверка на представените от тях при кандидатстването документи за съответствие с длъжностите, които желаят да заемат, като съм ги съгласувала с юристите от Центъра и външни такива които сме ползвали. Не съм уведомявана от личен състав, че има липса на документи, никога от никого. Ние имаме процедура, ако има нередност да ме уведомят писмено. Конкретно за господин Р. не съм уведомявана от никой от отговорните служители за липса на документи от неговото досие, които да установяват пригодността му да изпълнява задълженията си. Практиката е при липса на документи да бъде уведомена писмено. С Н. Н. съм се съгласувала, в смисъл, че съм искала неговото мнение като юрист, съгласувала съм какви документи са нужни, по това време той обслужваше. За всички които съм назначила, когато съм разглеждала документите с нашите юристи, ако има нещо което ме притеснява или което съм питала, примерно дали граждански договори се считат за трудов стаж или за опита. Не само за жалбоподателя за всички при някакви съмнения съм се обръщала и към външните юристи, в случая към Н. Н.. Проверка на документите извършваха нашите юристи, при някакви притеснения съмнения от мая страна съм се обръщала към адвокат Н. Н.. В конкретния случай не си спомням дали се е наложило да се обърна, ако не съм имала притеснение вероятно не съм се обръщала към него. Към онзи момент имахме един юрист - Ж. Х., тогава беше юрист в Центъра. Не си спомням, но предполагам че съгласуването е било писмено. Горещо долу си спомням някои от служителите, които съм преназначавала. По това време съм преназначавала от позиция на позиция.

Адв. Д. - Другият свидетел е назначавал Р. на длъжността от която е издадена процесната заповед. Към момента мисля, че той не работи в дирекцията. Държим на свидетеля. Ще посоча адрес за призоваване на свидетеля в указан от съда срок.

Адв. З. - Във връзка с изявлението на свидетеля, че старши юрисконсулт Ж. Х. е извършил проверка на документите, твърдя че същите не са му предявявани и същия не е правил проверка на конкретните документи, поради което моля да се допусне при режим на довеждане.

С оглед направените искания от процесуалния представител на ответника и изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че държи на разпит на свидетеля,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане от страна на ответника свидетеля Ж. Х..

Поради необходимостта от разпит на двамата свидетели.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 07.02.2020 г. от 10.00 часа, за която дата страните да се считат призовани.

ДАВА на жалбоподателя 7 - дневен срок за представяне на данни за адрес за призоваване на допуснатия свидетел М. Б., след което същият да се призове на посочения от жалбоподателя адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: