

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24397

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
закрито заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разглежда дело номер **3903** по описа за **2021** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс,
вр. чл. 220 от Закона за митниците/ЗМ/.

Образувано е по жалба на “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено
място], [улица], представлявано от П. Д. П., чрез адв.С. Ж., срещу Решение рег. № 32-
100452/29.03.2021г. на директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция „Митници“ към М./08.09.2020г.

В проведеното съдебно заседание на 14.10.2025 г. съдът е изслушал и приел като доказателство по
делото изготвената от вещото лице Сарафска съдебно-химическа експертиза.

В същото съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя е поискал
назначаването на повторна или тройна С. експертиза, тъй като оспорва компетентността на
вещото лице. Съдът е дал възможност на адв.Ж. с писмена молба по делото да обоснове искането
си в 7-дневен срок, след което с определение ще се произнесе за допускането на експертизата.

На 04.11.2025 г., след изтичане на дадения от съда срок, чрез системата за сигурно електронно
връчване е постъпила писмена молба от адв.Ж. за допускането на повторна С. експертиза по
делото, тъй като вещото лице, назначено от съда не притежавало нужната квалификация.

Ответникът изразява становище за неоснователност на молбата.

Съдът, след като се запозна с изложеното в молбата на процесуалния представител на
жалбоподателя за допускане на повторна съдебно-химическа експертиза и становището на
ответника, счита следното:

Мотивите на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане от страна съда на
повторна С. са липса на компетентност на вещото лице и наведени твърдения на липса на
обективност, които съда счита за неоснователни и недоказани. Вещото лице Сарафска е доказан
специалист в областта на „Органичната химия“, доктор по Химия на твърдо тяло, Магистър по
химия (Материалознание), притежаващо необходимата квалификация, образование и научна
подготовка, както и компетентност именно в областта, релевантна към поставените задачи.
Несъгласието на адв.Ж. с направените експертни констатации и изводи не представлява
основание за поставяне под съмнение квалификацията на експерта.

Предвид изложеното, съдът счита, че молбата за допускането на повторна С. по делото от жалбоподателя следва да бъде оставена без уважение.

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от жалбоподателя за допускането на повторна съдебно-химическа експертиза по делото .

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на 06.10.2026 г. от 13:15 ч. за която дата да се призоват страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.