

# РЕШЕНИЕ

№ 554

гр. София, 02.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **114** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40а от Кодекса на търговското корабоплаване /К./.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] – в несъстоятелност срещу отказ за извършване на вписване за подновяване действието на морски ипотечи върху танк-баржа „М.“, обективиран в писмо с изх. № Р-1122/13.09.2018 г. на Директора на Дирекция „Речен надзор – [населено място]“ към Агенция „Морска администрация“.

Жалбоподателят [фирма] – в несъстоятелност, чрез А. Д. и К. М., двамата упражняващи правомощието синдик, представлявани от процесуален представител адв. И., твърди, че отказът е незаконосъобразен. Излага съображения, че вписаните в ползва на банката ипотечи са били заличени на 21.01.2015 г., поради погасяване на вземането по договорите за банков кредит чрез прихващане, като в тази хипотеза, съгласно §5, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗБН заличаването на учредените ипотечи е обявено за нищожно. Твърди, че смяната на титуляра на правото на собственост е без значение, тъй като разпоредбата на §5, ал. 4 ПЗР към ЗИДЗБН предвижда, че обезпеченията са противопоставими на всяко трето лице, независимо от начина, по който е придобито имуществото. Сочи, че в случая няма погиване на ипотеканото имущество, а липсата на изрична процедура за уведомяване на чуждестранна администрация не е повод за отказ да бъде вписано подновяване на действието на учредените ипотечи. Смята, че към 30.08.2018г. (датата на отправяне на писмено заявление № 18-748) не са били налице предвидените в чл. 22, ал. 1, т.1 от Наредба

№1 от 10.01.2003 г. за вписване в регистъра на корабите, издадена от министъра на транспорта и съобщенията (Наредбата), условия за отписване на процесната танк-баржа от регистровите книги, поради което административният орган незаконосъобразно е отписал несамоходната танк-баржа „М.“. Твърди, че вписването на кораб в чужд регистър не поражда правни последици, ако корабът не бъде заличен от българския регистър по установения ред. С оглед идентичността на танк-баржа „М.“ и танк-баржа „А.“, вписана в регистъра на наетите кораби по договор за бeърбоут чартър от 21.11.2018г. с У. 01200539, не е налице пречка да бъде извършено исканото вписване на подновяване на ипотеките върху кораба. Иска се отмяна на оспореното писмо и се претендира присъждане на разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна – Директорът на Дирекция „Речен надзор - Р.“, чрез процесуалния си представител юрк. М. изразява становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че вписванията в публичните регистри, какъвто е регистърът на корабите са основно средство за защита на правната сигурност. Сочи, че вписването на морска ипотека следва като последица вписване в регистъра на кораба, върху който ипотеката следва да бъде учредена. Смята, че към 31.08.2018 г. е било налице основание за извършеното отписване на танк-баржа „М.“ от регистъра на корабите. Сочи, че ипотеките, вписани в полза на банката са надлежно заличени към 21.01.2015 г. поради погасяване на вземането по договора за банков кредит и за заличаването на кораба не е било необходимо съгласие на кредитора на основание чл. 41, ал. 3 от К., още повече, че съгласно чл.48, ал.1 от КТ ипотека върху кораб има сила пет години от вписването, ако не бъде подновено от кредитора, т.е. до 2017 г., а ипотека може да бъде подновена само ако не е отбелязана като заличена. Молбите за подновяване на морските ипотеките са депозирани след отписване на танк-баржа „М.“ от регистъра на корабите, поради което вписването на тежести по партидата на заличен кораб е невъзможно. Обръща внимание и върху разликата между право на кораб, нает по договор за бeърбоут чартър да плава под българско знаме за срока на действие на договора и право на кораб, вписан в основния регистър, да плава под български флаг. По повод позоваването на §5, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗБН, твърди, че нищожни са извършените от квесторите, временните и постоянните синдици действия, но не и последващите актове на държавни органи. Моли жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждането на разноски за юрисконсулт.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не участва в процеса.

Като разглежда всички представени от страните и събрани в хода на процеса доказателства, съдът приема за установено от ФАКТИЧЕСКА страна следното:

Несамоходна танк - баржа, с наименование „М.“, с място на регистрация - България, плаващ под флага на Република България, е регистрирана в пристанище Р., вписан в регистъра на Изпълнителна агенция „Морска администрация”, Дирекция Р. /ИАМА - [населено място]/, под регистрационен № 745, том XI, страница 318, Уникален европейски идентификационен номер (У.) на кораба 01200539 и корабособственик [фирма], [населено място].

В Регистъра са били вписани и следните тежести:

1/ Договор за учредяване на морска ипотека от 08.05.2012 г., вписана в Регистъра на корабите при, в полза на [фирма] - кредитор, по силата и при условията на Договор за банков кредит от 26.04.2012 г., банкова кредитна линия, с кредитен лимит в размер

до 2 500 000 лева, предоставен на [фирма], - кредитополучател, като до издължаване на длъжника, трето лице – [фирма], [населено място] е учредило в полза на банката ипотека върху собствен плавателен съд. Договорът е заверен с рег. № 2671/08.05.2012 г. на Нотариус И. М., с рег. № 195 на НК С., с район на действие РС В..

С Уведомление за прихващане срещу извършена цесия с вх. № 9425/17.10.2014 г. на [фирма] (н.), кредитополучателят [фирма] е отправил изявление за прихващане по чл. 103 от ЗЗД на придобито вземане в размер на 1 520 000 щатски долара, срещу задължението си към [фирма] (н.), произтичащо от описания по-горе в настоящото изложение Договор за банков кредит от 26.04.2012 г. с разрешен размер 2 500 000 лева, ведно с Анекс № 1 от 13.03.2014 г. и Анекс № 2 от 14.04.2014 г. към него.

Видно от Уведомление с изх. № Р-120/22.01.2015 г. на Дирекция „Морска администрация-Р.“ и с вх. № 521/24.01.2015 г. на [фирма] (н.), във връзка с подадена от [фирма] (н.) писмена Молба с вх. № Р-93/20.01.2015 г. по описа на Дирекция „Морска администрация-Р.“, на 21.01.2015 г., ипотека върху кораб „М.“ с заличена.

2/ Договор за учредяване на морска ипотека от 08.05.2012 г., вписана в Регистъра на корабите при Изпълнителна агенция „Морска администрация”, Дирекция Р., в полза на [фирма] - кредитор, по силата и при условията на Договор за банков кредит от 26.04.2012 г., банкова кредитна линия, с кредитен лимит в размер до 1 680 000 щатски долара, предоставен на [фирма], - кредитополучател, като до издължаване на длъжника, трето лице – [фирма], [населено място] е учредило в полза на банката ипотека върху собствен плавателен съд. Договорът е заверен с рег. № 2672/08.05.2012 г. на Нотариус И. М., с рег. № 195 на НК С., с район на действие РС В..

С Уведомление за прихващане срещу извършена цесия с вх. № 9424/17.10.2014 г. на [фирма] (н.), кредитополучателят [фирма] е отправил изявление за прихващане по чл. 103 от ЗЗД на придобито вземане в размер на 1 640 422.93 щатски долара, срещу задължението си към [фирма] (н.), произтичащо от описания по-горе в настоящото изложение Договор за банков кредит от 26.04.2012 г., с разрешен размер 1 680 000 щатски долара, ведно с Анекс 1 от 13.03.2014 г. и Анекс № 2 от 14.04.2014 г. към него.

Видно от Уведомление с изх. № Р-120 / 22.01.2015 г. на Дирекция „Морска администрация-Р.“ и с вх. № 521/24.01.2015 г. на [фирма] (н.), във връзка с подадена от [фирма] (н.) писмена Молба с вх. № Р-99/20.01.2015 г. по описа на Дирекция „Морска администрация-Р.“, на 21.01.2015 г. ипотека върху кораб „М.“, е заличена.

На 24.08.2018 г. процесната баржа е отплавала от българското пристанище в състава на тласкач „М.“ за пристанище Г., Румъния.

С писмо вх. № Р-1059 / 29.08.2018 г. синдиките на [фирма] (н.) отправят до Директора на Дирекция „Речен надзор – Р.“ към Дирекция „Морска администрация Р.“ запитване какви следва да са действията им и какви документи следва да представят във връзка с предвидена в ал.3 на §5 от ПЗР на ЗИД на З. възможност за подновяване на вписванията на заличени обезпечения за нов период.

Междувременно, със заявление с вх. № Р-РК-176 / 31.08.2018 г. корабособственикът [фирма], [населено място] е отправил искане за отписване на несамостоятелна танк-баржа „М.“ от регистъра на корабите на Република България, поради промяна на пристанището на домуване и издаване на удостоверение за отписване и удостоверение за липса на финансови тежести.

На 31.08.2018 г. Дирекция „Речен надзор- Р.“ е отписала на несамостоятелна танк-баржа „М.“ от регистъра на корабите на Република България и е издала Удостоверение за заличаване № 05 / 01-0179 / 31.08.2018 г. от регистъра на корабите, в което е посочено

и че към момента на заличаването кораба няма действащи ипотечи, възбрани или други финансови тежести.

С писмо изх. № Р-1059 / 04.09.2018 г. от името на Директора на Дирекция „Речен надзор – Р.“, подписано от заместник – Капитан на пристанището е отговорено, че следва да бъде подадено заявление с искане за извършване на съответното вписване, с нотариално заверен подпис на представляващите кредитора, съответно какви документи следва да бъдат приложени. В писмото, също така е посочено, че по отношение на конкретния кораб „М.“ ипотеките са заличени, както и, че същият е заличен по искане на корабособственика, за което е издадено удостоверение за заличаване от регистъра на корабите, плаващи под знамето на Република България.

Процесното административно производство е започнало по молба с вх. № Р-1122 от 13.09.2018 г. и молба с вх. №1123 от 13.09.2018 г., нотариално заверени на 10.09.2018 г., от [фирма], в несъстоятелност, за подновяване вписването на учредените ипотечи върху несамоходна танк-баржа „М.“, с което банката, като кредитор, е поискала от Директора на Дирекция „Речен надзор - Р.“ да извърши подновяване на вписването на Договор за учредяване на морска ипотека от 08.05.2012 г. с нотариално удостоверени подписи на страните с рег. №2672 / 08.05.2012 г. на нотариус И. М., с рег. № 195 на НК С., с район на действие РС Варна, вписана в Регистъра на корабите при Изпълнителна агенция „Морска администрация“, Дирекция „Морска администрация - Р.“, с ипотекарен длъжник [фирма] и Договор за учредяване на морска ипотека от 08.05.2012г. с нотариално удостоверени подписи на страните с рег. №2671/08.05.2012 г. на нотариус И. М., с рег. № 195 на НК С., с район на действие РС Варна, вписана в Регистъра на корабите при Изпълнителна агенция „Морска администрация“, Дирекция „Морска администрация- Р.“, с ипотекарен длъжник [фирма].

С оспореното писмо изх. № Р-1122 / 13.09.2018 г. Директорът на Дирекция „Речен надзор - Р.“ е отказал подновяване на вписването на ипотеките върху кораб несамоходна танк-баржа „М.“, вписан в регистровите книги на големите кораби, водени в пристанище Р. под № 745, с Уникален европейски идентификационен номер 01200539 поради заличаване на ипотеките. Посочено е, че по искане на корабособственика, корабът е отписан от регистъра на корабите на Република България и Дирекция „Речен надзор-Р.“ е издала удостоверение за заличаване /Д. С./, удостоверяващ отписването на кораба от регистъра на корабите, плаващи под знамето на Република България, както и че към настоящия момент несамоходна танк-баржа „М.“ не плава под знамето на Република България, поради което Дирекция „Речен надзор- Р.“ не може да извърши вписване в регистровите книги на обстоятелства относно кораб, който е отписан от регистровите книги и не плава под знамето на Република България.

Срещу постановения отказ е подадена жалба с вх. № Р-Ж-4 / 02.10.2018 г. до Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Морска администрация“. С писмо изх. №Ж-13 / 11.12.2018 г. дружеството е уведомено, че отказ с изх. № Р-1122 / 13.09.2018 г. на Директора на Дирекция „Речен надзор-Р.“ за извършване на вписване на подновяване действието на морска ипотека на основания §5, ал.1 от ПЗРЗИДЗБН е потвърден. Актът е съобщен на жалбоподателя на 13.12.2018 г.

Жалба с вх. № Ж-13 е подадена до АССГ на 28.12.2018 г. чрез Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Морска администрация“, срещу първоначалния административен акт отказ с изх. № Р-1122 / 13.09.2018 г. на Директора на Дирекция

„Речен надзор-Р.“

Между страните не е спорно, че същата баржа е регистрирана впоследствие отново в регистъра, след издаване на оспорения административен акт / 13.09.2018 г./, под друго име, с друг корабособственик и по договор за беър боут, като видно от т.9 от Корабно удостоверение № 30-01-1004N / 22.11.2018 г. на баржа „А.“, издадено от Дирекция Речен надзор – Р. е посочено, че същото заменя предходно Корабно удостоверение № 30-01-200N / 30.05.2017 г. на баржа „М.“.

След като за баржа „М.“ е издадено Удостоверение за заличаване № 05 / 01-0179 / 31.08.2018 г. от регистъра на корабите на Република България, плаващи под български флаг, за баржа „А.“ е издадено Временно свидетелство за регистрация № D/RG/5493/BG от 05.09.2018 г. от Морската администрация на К. съюз с пристанище на регистрация М..

Със заявление вх. № Р-РК-207 / 09.11.2018 г. беърбоут – чартър [фирма] е заявил искане за вписване на танк – баржа „А.“ в регистъра на корабите, плаващи под български флаг на РБ, а именно в регистъра на корабите, наети по договор за беърбоут чартър и на 21.11.2018 г. баржата е вписана в регистровата книга на корабите, наети по договор за беурбоут чартър, водени от пристанище Р. под № 23, като у издадено Временно свидетелство за регистрация № 0109 / 21.11.2018 г. и Корабно удостоверение за вътрешно корабоплаване № № 30-01-1004N / 22.11.2018 г. с корабособственик „Г. П.“ Г., В. и чартър [фирма], [населено място].

По делото са приложени като доказателства административна преписка по повод Заявление № Р-РК-176 / 31.08.2018 г. по описа на Дирекция „Речен надзор-Р.“ /л.168-182 по делото/; Попълнена форма БК-1 на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщения, съдържаща индивидуализация на кораб, собственост, промени на вписани обстоятелства, приложена към Молба с изх.№061-315/07.04.2006г. и вх. № 1473, подадена от [фирма] /л.183 по делото/; Административна преписка, образувана по повод Заявление с вх. №Р-14/15.01.2018г. по описа на Дирекция „Речен надзор-Р.“ /л.184-189 по делото/; Копие от Акт за постройка на кораб с изх. №29/07/79 от 12.01.2018г., издаден от Министерство на инфраструктури У.; Копие на С. of class №96161-У001-002/17.05.2017г., издадено от Р. /л.190-193 по делото/.

По делото е представено и Решение № 875 от 02.05.2018 г. по търговско дело №1570 / 2017 г. на СГС, ТО, VI-1 състав, което подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд и за което няма данни да е влязло в сила, с което са обявени за недействителни прихващания с вх. № 9409 / 16.10.2014 г. и с вх. № 9410 / 16.10.2014 г. на [фирма].

В хода на събиране на доказателства са назначени и изготвени съдебно-техническа и компютърна експертиза и допълнителна съдебно-техническа и компютърна експертиза, неоспорени от страните и приети от съда, които съдят кредитира като компетентно и безпристрастно изготвени, отговарящи правдиво на поставените въпроси. Според заключението на в.л. М. С. в деловодната/регистърна система на Дирекция „Речен надзор - Р.“ са заведени: писмо с изх. номер Р-14/24.01.2018 отправено от квп Ц. Ц. до [фирма], на 24.01.2018 г. в 14:47 часа; писмо с изх. номер 18/0017/11.01.2018 г., отправено от [фирма], В. до Дирекция „Речен надзор - Р.“, на 01.2018 г. в 10:56 часа; писмо с вх. номер

P-14/15.01.2018 г., отправено от Министерство на Инфраструктурата У. до Дирекция „Речен надзор - Р.“, на 15.01.2018 г. в 10:47 часа; писмо с изх. номер P-14/08.01.2018 г., отправено от Дирекция „Речен надзор - Р.“, до администрацията на И. морски флот на 08.01.2018 г. в 15:04 часа; писмо с изх. номер P-РК-176/22.11.2018 г., отправено от Дирекция „Речен надзор - Р.“, до Изпълнителна агенция „Морска администрация“ на 22.11.2018 г. в 09:35 часа; писмо с вх. номер P-РК-176/31.08.2018 г., отправено от [фирма] до Дирекция „Речен надзор - Р.“, на 31.08.2018 г. в 12:54 часа; писмо с вх. номер P-1371/13.11.2018 г., отправено от [фирма] до Дирекция „Речен надзор - Р.“, на 13.11.2018 г. в 10:38 часа. Запис в електронния регистър на корабите за извършените на 16.01.2018 г. промени в регистъра по повод постъпило заявление с вх. номер P-14/15.01.2018 г. по описана ДНР Р. е извършен на 16.01.2018 г. и за извършените на 31.08.2018 г. промени в регистъра по повод постъпило заявление с вх. номер P-РК-176/31.08.2018 г. по описа на ДНР Р. е извършен на 31.08.2018 г. Системата не предоставя информация за часа на извършване на записа. Вещото лице сочи, че Дирекция „Речен надзор - Р.“ не поддържа корабния регистър и деловодната система изцяло на хартиен носител. След входиране или изходиране на документи те биват заведени в електронната деловодна система. Промени по информация за кораби се подават своевременно към електронния корабен регистър.

В допълнителната съдебно - техническа и компютърна експертиза относно дата и часа на записите вещото лице посочва, че се генерират автоматично от системата на базата на времето на сървъра към момента на извършване на записа. Датата и часът не подлежат на корекция или избор ръчно от потребител на системата. Тъй като служителите са на ненормирано работно време е възможно записи да бъдат извършени в часови интервали извън стандартното фиксирано работно време. Не са открити данни за извършени промени в описанията или други параметри на приложените документи предмет на първата проверка. В заключение вещото лице сочи, че след извършените проверки на последователността на записите не са открити пропуснати непоследователни идентификатори на въведените записи преди и след записите предмет на проверката. Не е налична информация за извършване на промени или изтриване на параметри по отношение на документите, предмет на проверката. Не са открити данни за изтрети или променени документи, част от преписките.

Предвид приетата експертиза се установява, че всички документи в деловодната система на ответника, касаещи отписване на танк – баржа „М.“ са заведени на датата, посочена на всеки документ, като такава е положението и със записите в електронния регистър на корабите – датата на записа съответства на датата на извършената промяна, с което се опровергават наведените твърдения от жалбоподателя за извършени манипулации. С оглед на горното, съдът приема за неоснователно направеното в о.з. на 23.04.2019 г. от процесуалните представители на жалбоподателя оспорване на основание

чл.193 от ГПК, вр. чл.144 от АПК на датите на документи, както и на извършеното заличаване на кораба от електронния регистър.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, който притежава белезите и характеристиките на индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, съответно подлежи на съдебен контрол, от лице, посочено като негов адресат, който го засяга неблагоприятно, в срок за обжалване, предвид липсата на данни за съобщаването му на оспорващото дружество.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

При извършване на задължителната проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът констатира, че обжалваният акт е издаден в изискуемата от закона форма и от компетентен орган, при материална и териториална компетентност /чл. 22, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Морска администрация"/, поради което същият не страда от пороци, налагащи неговата отмяна или обявяване на нищожност, съгласно чл.146, т.1 или т.2 от АПК.

При преглед на административната преписка съдът не установява и наличието на съществени процесуални нарушения, представляващи основания за отмяна на акта по чл.146, т.3 от АПК.

Тук следва да се отбележи и, че с оглед изслушаната и приета експертиза, не се установява в хода на производството да е било налице манипулиране на деловодната система и регистъра, водени от ответника, съответно датите на отразяване на документите в тях са коректни.

По отношение на материалната законосъобразност на постановения отказ съдът приема следното:

Съгласно §5, ал.1 от ПЗР на ЗИД на Закона за банковата несъстоятелност / обн. ДВ, бр.22 от 13.03.2018 г./: „Извършените от квесторите, временните и постоянните синдици на [фирма] – в несъстоятелност, в периода от поставянето ѝ под специален надзор до датата на откриване на процедурата по осребряване имуществото на банката, заличавания на учредени от длъжници или от трети лица в полза на банката обезпечения са нищожни. Учредените обезпечения се смятат за действителни и запазват своя ред.“, като това не е приложимо само спрямо вземане на банката, погасено изцяло чрез парично плащане / ал.2/, каквито не са процесните.

Съгласно ал.3 на същия параграф „За времето от поставянето на [фирма] – в несъстоятелност, под специален надзор до изтичането на 6-месечен срок от влизането в сила на този закон по отношение на всички учредени от длъжници или от трети лица в полза на банката обезпечения не текат предвидените в съответните закони срокове за тяхното действие. [фирма] – в несъстоятелност,

може да поднови до изтичането на 6-месечен срок от влизането в сила на този закон всяко едно обезпечение за нов срок.“

Съгласно ал.4 на §5 от ПЗР на ЗИД на Закона за банковата несъстоятелност /обн. ДВ, бр.22 от 13.03.2018 г./„Обезпеченията са противопоставими на всяко трето лице независимо от начина, по който то е придобило имуществото.“

Приложимата правна уредба за вписване в Регистъра на корабите на Република България се съдържа в Кодекса на търговското корабоплаване /КТМ/ и Наредба № 1 от 10.01.2003 г. за вписване в регистъра на корабите /издадена от министъра на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 7 от 24.01.2003 г./.

Съгласно чл. 33, ал. 1 от КТМ всеки кораб, плаващ под българско знаме, трябва да бъде вписан в регистровите книги на корабите в едно българско пристанище. Същите се водят от регионалните звена на Изпълнителната агенция "Морска администрация". Разделят се на регистрови книги на малките кораби, регистрови книги на големите кораби, регистрови книги на корабите, наети по договор за бeърбоут чартър и регистрови книги на корабите в строеж с дължина над 12 метра /чл. 34, ал. 1 и, ал. 5 от КТМ/, като морските кораби с големина над 40 бруто тона /каквто е процесния/ се вписват в регистъра на големите кораби /чл. 34, ал. 2 от КТМ/.

Според чл.27, ал.1 от КТМ „под знамето на Република България плава само кораб: 1. който е собственост на държавата; 2. който е собственост на българско физическо или юридическо лице; 3. повече от половината от който е собственост на българско физическо или юридическо лице; 4. който е собственост на физическо или юридическо лице от страна - членка на Европейския съюз, при условие че за изпълнението на техническите, административните и другите изисквания на българското законодателство по отношение на корабите са упълномощени български физически или юридически лица или физически или юридически лица от страна - членка на Европейския съюз, установени в Република България; 5. който е нает по договор за бeърбоут чартър от лицата по т. 1 - 4 за времето на действие на договора.“

Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 8 в регистъра се вписват ипотеки и установяването на други ограничения в разпорежданията с кораба, като съгласно чл. 39, ал. 2 нотариусът или консултът, пред който е извършено прехвърлянето на собствеността, учредяването на ипотека върху кораб или други тежести, съобщава служебно за това на органа, който води регистъра за вписване на корабите.

Основанията за заличаване от регистъра на кораб по искане на собственика са посочени в чл.41, ал.1 от КТМ и те са следните: „Заличава се от регистъра кораб: 1. за който отпадне основанието да плава под знамето на Република България; 2. потънал, изчезнал или разрушен; 3. признат за негоден за ремонт или ремонтирането му е станало стопански неизгодно.“ В случаите на точки 1 и 3 от ал.1 на чл.41, разпоредбата на ал.3 от същия член предвижда, че „заличаването на кораба става със съгласието на кредитора, чието вещно право



е вписано в регистъра“.

Съгласно чл.50, ал.4 от КТМ „промяната на пристанището, където е вписан корабът, или промяната на името на ипотекирания кораб, както и конструктивна промяна на кораба, без писмено съгласие на ипотекарните кредитори не се допуска“.

Правилата за прехвърлянето и ипотекирането на корабите, както и относно вписването и отписването от корабните регистри на ипотеките са уредени в чл. 46 и сл. от КТМ.

По принцип съгласно чл.48 от КТМ ипотека върху кораб има сила пет години от датата на вписването, ако не бъде подновено от кредитора.

При изложените фактически обстоятелства и приложимата правна уредба, съдът счита, че отписването на танк-баржа „М.“ от корабния регистър от 31.08.2018 г., е извършено незаконосъобразно по следните съображения:

На първо място, посоченото в искането за отписване фактическо основание смяна на мястото на домуване изобщо не е сред посочените в чл.41, ал.1 от КТМ изброени по-горе.

На второ място, не са спазени и разпоредбите на съгласно чл.41, ал.3 от КТМ и чл.50, ал.4 от З., съгласно които заличаването на кораба става със съгласието на кредитора, чието вещно право е вписано в регистъра и промяната на пристанището, където е вписан корабът без писмено съгласие на ипотекарните кредитори не се допуска.

На практика е допуснато заличаване от регистъра на кораб, върху който е налице действаща ипотека, без да се иска и търси съгласието на ипотекарния кредитор.

[фирма] – в несъстоятелност е поставена под специален надзор с Решение № 73 от 20.06.2014 г. на УС на БНБ.

Следователно, по силата на самия закон §5, ал.1 от ПЗР на ЗИД на Закона за банковата несъстоятелност / обн. ДВ, бр.22 от 13.03.2018 г./, съгласно който „извършените от квесторите, временните и постоянните синдици на [фирма] – в несъстоятелност, в периода от поставянето ѝ под специален надзор до датата на откриване на процедурата по осребряване имуществото на банката, заличавания на учредени от длъжници или от трети лица в полза на банката обезпечения са нищожни“ и „учредените обезпечения се смятат за действителни и запазват своя ред“, извършените от синдиците заличавания на учредените в полза на банката обезпечения са нищожни, в това число с влизането на закона в сила, за нищожни се считат и заличаванията на посочените две морски ипотеки върху кораб – баржа „М.“ от 21.01.2015 г.

Освен това, предвид разпоредбата на §5, ал.3 от ПЗР на ЗИД на Закона за банковата несъстоятелност / обн. ДВ, бр.22 от 13.03.2018 г./ от 20.06.2014 г. не е текъл и срокът по чл.48 от КТМ, съгласно който ипотека върху кораб има сила пет години от датата на вписването, ако не бъде подновено от кредитора.

Както бе посочено по-горе, процесното административно производство е започнало по молба с вх. № Р-1122 от 13.09.2018 г. и молба с вх. №1123 от

13.09.2018 г., именно в срока по §5, ал.3 от ПЗР на ЗИД на Закона за банковата несъстоятелност / обн. ДВ, бр.22 от 13.03.2018 г./ - 6-месечен срок от влизането в сила на този закон.

Въпреки това, обаче, заличаването на кораба от корабния регистър на корабите, плаващи под български флаг, извършено на 31.08.2018 г., за което е издадено удостоверение за заличаване от същата дата, и отказът да бъде вписано подновяването на ипотеките, обективизиран в процесното писмо от 13.09.2018 г., представляват различни административни актове, подлежащи на самостоятелно обжалване.

Предмет на оспорване в настоящото производство е законосъобразността на отказ за извършване на вписване за подновяване действието на морските ипотеките по искането на [фирма], [населено място] – в несъстоятелност, обективизиран в писмо с изх. № Р-1122/13.09.2018 г. на Директора на Дирекция „Речен надзор – [населено място]“ към Агенция „Морска администрация“, а не законосъобразността на извършеното заличаване.

Към постановяване на оспорения административен акт 13.09.2018 г., независимо от това дали заличаването е извършено законосъобразно или не, което не може да бъде предмет на процесния спор, и за което към приключване на устните състезания по делото няма доказателства нито твърдения да е налице оспорване, съответно нито е било отменено, нито е било обявено за нищожно, във водения от Агенция „Морска администрация“ регистър не е вписан като кораб, плаващ по български флаг танк – баржа „М.“, поради което и действително няма обект, вписан в регистъра, върху който може да бъде извършено исканото вписване на подновяване на ипотеките.

Следователно, отказът, извършен към процесната дата на постановяването му – 13.09.2018 г., към който и съдът следва да преценява неговата законосъобразност е правилен и не подлежи на отмяна.

От друга страна, по отношение на изложените съображения от процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с танк – баржа „А.“, и наведените в ход по същество съображения за вписване подновяването на ипотеките по отношение на нея, тук отново следва да се обърне внимание, че към 13.09.2018 г. такъв кораб няма вписан в регистъра на Агенция „Морска администрация“. Същият е вписан в регистъра на корабите, плаващи под български флаг по договор за беоуърт чартър едва на 22.11.2018 г. и макар съгласно ал.4 на §5 от ПЗР на ЗИД на З. /обн. ДВ, бр.22 от 13.03.2018 г./ обезпеченията да са противопоставими на всяко трето лице независимо от начина, по който то е придобило имуществото, подобно искане не е правено пред административния орган и също не може да бъде предмет на обсъждане в настоящото производство, което е срещу конкретен административен акт писмо с изх. № Р-1122/13.09.2018 г. на Директора на Дирекция „Речен надзор – [населено място]“ към Агенция „Морска администрация“, чиято законосъобразност следва да се преценява именно към момента на издаването му.

По изложените мотиви, и след извършване на служебна проверка за

законосъобразността на оспорвания акт, на основание чл. 168 АПК, по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспореният административен акт е валиден, издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, материалния закон и целта на закона, и като такъв не подлежи на отмяна.

При този изход на спора, ответникът има право на присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото съдът определя на размер на 100 лв. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, както и на основание чл.143, ал.4 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

### **Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] – в несъстоятелност срещу отказ за извършване на вписване за подновяване действието на морска ипотека, обективиран в писмо с изх. № Р-1122/13.09.2018 г. на Директора на Дирекция „Речен надзор – [населено място]“ към Агенция „Морска администрация“.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] – в несъстоятелност, да заплати на Дирекция „Речен надзор – [населено място]“ към Агенция „Морска администрация“ 100 / сто/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**СЪДИЯ:**