

Протокол

гр. София, 07.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **1421** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С., редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - С. М. М., редовно уведомен, се представлява от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството по делото е образувано по касационна жалба подадена от директора на ТД „Митница“, [населено място] чрез процесуалния представител гл. юрисконсулт М. Я. срещу Решение № 3433/22.07.2024 г., постановено по АНД № 12547/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 97 състав.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от процесуалния представител на ответника.

ЮРК. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
АДВ. Д.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С.: Моля изцяло да отмените въззивното решение. Същото е постановено при неправилно тълкуване на материалния закон. Изцяло поддържа касационната жалба където подробно сме изложили обстоятелствата въз основа на които считаме, че трябва да бъде отменено решението. Административнонаказващият орган има правомощието да преквалифицира нарушението и това е застъпено в съдебната практика, като в ТР №3/2011 г. по дело № 7/2010 г. на ВАС е казано, че административнонаказващият орган има правомощието да преквалифицира нарушението в наказателното постановление като определи друг вид нарушение. Тук даже в случая не е определен друг вид нарушение, а се касае за квалифициран случай на контрабанда по чл. 233, ал. 3 от Закона за митниците. Считам, че отнемането е правилно и законосъобразно, има и решение на СЕС по съединени дела С-717/2022 г. и С-372/2023 г. където съдът казва, че е напълно допустимо да има отнемане на предмета на нарушението заедно с наложената санкция.

Тук даже в още по голяма степен е допустимо това, защото се касае за забранен внос на стоки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите изцяло подадената касационна жалба като неоснователна и да потвърдите първоинстанционното решение. Първоинстанционният съд правилно е преценил, че разминаването в правната квалификация между акта и НП е достатъчно съществено основание за отмяната на наказателното постановление. Все пак следва да се има предвид, че разпоредбата на ал. 3, в сравнение с тази на ал. 1, макар да става дума за нарушението контрабанда отново, е квалифициран състав, в който смисъл предвижда както различно нарушение от обективна страна, така и различна санкция, съответно в доста по-висок размер на санкцията в сравнение с ал. 3. В този смисъл не сме съгласни със становището на касатора, че не става дума за друго нарушение.

Алтернативно на това ни искане, моля да вземете предвид изложените в отговора на касационната жалба съображения и аргументи за отмяна на решението на първоинстанционния съд, поради съществени нарушения на процедурните правила, които бяха извършени в рамките на първоинстанционното производство, но при вече сменения състав на първоинстанционния съд, като имаме предвид липсата на разпит на актосъставителя от новия състав на съда, поради което същия изобщо не възприе директно показанията на актосъставителя и свидетелите по акта, както и липсата на призоваване от страна на съда на лицето собственик на отнетите в полза на държавата

стоки, въпреки че към момента на разглеждане на делото при вече сменения състав разпоредбата на чл. 61 от ЗАНН, вече беше променена и се изискваше такова призоваване.

Алтернативно на всичко това желаем да имате предвид и изложените в касационната жалба, и не само - в жалбата пред първоинстанционния съд и писмените ни бележки съображения по съществуващото на спора, с които няма да ви занимавам, тъй като са детайлно развити. Искам да акцентирам върху същото решение на СЕС цитирано от колегата по съединени дела № 717/2022 г. и № 372/2023 г. като моля да се обърне специално внимание на съображенията по т. 52 и т. 53 от решението на съда и това по т. 61 от мотивите на въпросното решение, където е посочено, че глоба в размер на от 100% до 200% на митническата стойност, това не е квалифициран състав, а състава на ал. 1, се равнява несъразмерно според СЕС спрямо всички санкционирани с чл. 233 нарушения. Който извод се налага с още по-голяма степен казва Съда, предвид че тази санкция се добавя към санкцията на ал. 6 на чл. 233 за отнемане в полза на държавата предмета на нарушението, като по този начин за нарушителя се налага наказание в размер тройния размер на митническата стойност, който по никакъв начин не се съвместява с изискванията на разпоредбите на чл. 42 от Митническия кодекс на съюза.

В допълнение и като заключение в т. 61 от решението си съда сочи, че национална правна уредена, позволяваща конфискация на имущество, което принадлежи на трето добросъвестно лице, когато това имущество е използвано за извършване на контрабанда, е несъвместимо с гарантираното по чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС право на собственост. Моля в горния смисъл подадената касационна жалба да бъде отхвърлена и потвърдено решението. Моля да бъдат присъдени на доверителя ни направените разноски, за които представям опис.

ЮРК. С. /реплика/: Във връзка с решението на СЕС и това че казва, че санкцията когато се налага от 100% до 200% от митническата стойност на Съюза е непропорционална, то това го казват, когато става въпрос за непредпазливо деяние. Ние твърдим, че е налице умисъл от страна на нарушителя, тъй като той е знаел, че е пренасял стоки без знанието и разрешението на митническите органи. Той не е извършил валидно деклариране. На следващо място това, че за имуществото, което се твърди, че е на трето лице. Тук става въпрос за когато имуществото е използвано за извършване на контрабанда, т.е. превозно средство например, а не когато става въпрос за предмета на контрабандата. А тук в настоящия случай става въпрос за предмета на контрабандата и този предмет е забранен за внос, поради което е извършено валидно отнемане и решението на СЕС е в тази насока.

ПРОКУРОРЪТ: Счита решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: