

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10611** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ С. К. О. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ РЕКТОРА ПРОФ. Д. Н. А. Г. - редовно и своевременно призован чрез АДВ. З. О., не се явява.

За него се явява АДВ. З. О., с пълномощно, представено днес за настоящото дело.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА – „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014 – 2020“ – редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от Д. Г. - служител с юридическо образование, която представя пълномощно, както и трудов договор на новия изпълнителен директор.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка и приложените към Адм. дело № 2654/2021 г. по описа на АССГ писмени доказателства.

АДВ. О.: Поддържам жалбата. По съществото на спора доказателствени искания нямам. Представям ви списък с разноси, с доказателства за плащането от моя доверител, с копие за ответника. Да се приемат докладваните от съда доказателства.
ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям списък за разноските, с копие за жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
Приема и писмените доказателства, приложени Адм. дело № 2654/2021 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Молим за ход по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. О.: Аргументите си срещу оспорения акт съм изложил в самата жалба, подробно, в писменото становище по съществото на спора, представено при първоначалното разглеждане на делото пред АССГ. Сега искам да обърна внимание само върху едно от тези възражения, а именно: разногласията, които имаме с Управляващия орган относно фактическия състав - доказването на фактическия състав. Няма разногласия, че този фактически състав се състои от три елемента – нарушение на ЗОП, на правилата за определяне на изпълнител, потенциална вреда за бюджета на ЕС и причинна връзка между нарушението и потенциалната вреда. Аз смятам, че това са фактическите основания за издаването на решение за определяне на финансови корекции. И в административното производство ръководителят на Управляващия орган трябва да събере доказателства за осъществяването на всяка една от трите и той би бил освободен от събирането на доказателства само в хипотезата на чл. 37, ал. 2 АПК, а по закон формулира презумпция за някое от тези основания. В съдебното административно производство, каквото е настоящото, положението е същото. Ответникът, ръководителят на Управляващия орган, нему тежи доказателствената тежест да установи фактическите основания за издаването на оспорения акт и е освободен от доказване само в хипотезата на чл. 154 ГПК, вр. чл.

144 АПК, ако има установена презумпция.

Управляващият орган, обаче смята и това изрично е написано в оспореното решение, че за потенциалната вреда и за причинната връзка между нарушението на ЗОБ и потенциалната вреда, не е нужно да се събират доказателства, защото щом има нарушение, то значи непременно това е потенциална вреда за бюджета на ЕС, тоест, за доказване на тези две обстоятелства той използва презумпция – предположение – щом има нарушение, значи има потенциална вреда и причинна връзка между нарушението и потенциалната вреда, като при това се позовава на едно решение на съда на ЕС отпреди 8-9 години и на практиката на националните съдилища, обаче презумпциите се формират само със закон и според чл. 4, ал. 1 от Конституцията, Република България се управлява според нея – Конституцията – и законите на страната, а не според решението на съда на ЕС.

Решенията на съда на ЕС и на националните съдилища не могат да формулират презумпции и съдът да се ръководи от тях, защото не са закон. Ако се приеме тезата, че презумпция може да се създаде с решение на съда на ЕС, това е пряко противоречие на чл. 4, ал. 1 от Конституцията и чл. 121, ал. 2 от Конституцията, които изискват установяване на истината в съдебното производство и засяга конституционната идентичност на Република България.

Поради това аз намирам, че трябва да бъдат събрани доказателства за потенциалната вреда на бюджета на ЕС и причинната връзка с нарушението на ЗОП, а това да не се предполага въз основа на някакви абстрактно логически разсъждения единствено и въз основа на това и аргументите в жалбата, моля, да отмените изцяло оспореното решение и да присъдите на С. университет (СУ) разноските му за трите съдебни инстанции.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата на СУ срещу постановеното решение, тъй като същото е законосъобразно и да ми дадете срок за писмени бележки, за да отговоря още веднъж на току-що направените възражения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на процесуалния представител на ответника, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: