

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5223** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Е., с управител Д. Р. С., – редовно уведомен – се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 12.10.2021 г. на процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 04.10.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: С оглед констатациите на стр. 8 от заключението, че дружеството „Р. България“ разполага с оригинал на фактурата и изложеното на стр. 11, че от „Р.“ фактурата е предоставена по електронен път, посетихте ли счетоводството на „Р.“ и видяхте ли оригинала на фактурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм в „Проверени документи“, че от „Р.“ ми бяха изпратени сканирани документи по електронен път. Аз имам само електронния вариант и не мога да твърдя, че действително е оригинал на фактурата.

АДВ. Б.: Във връзка с фактурата на „Космос енерджи“ – поради каква причина не успяхте да се свържете с дружеството на посочените контакти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С „Космос енерджи“ не успях да осъществя връзка и не съм извършила проверка на място, на контактите които имах, няма достъп до тях. В заключението относно това дружество съм посочила изложеното в РД, тъй като са клиент на дружеството и предполагам, че от НАП не са написали грешни данни.

В себе си нося само тези документи, които съм получила лично и на място. Останалите не съм разпечатвала, те са в електронен вариант.

ЮРК. В.: На стр. 10, където е таблицата със стойността на фактурите, отразени при доставчиците – в дясната колона са стойностите, отразени в счетоводството на доставчиците, в лявата колона - „данни съгласно РД“ това стойността на фактурите, отразени в дневниците за покупки ли е? Тези суми съответстват ли на дневниците за покупки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Взети са от РД, предполагам, че са ги взели от дневниците за покупки.

ЮРК. В.: В случай че процесуалният представител на жалбоподателя оспорва размера на фактурите, отразени в дневниците за покупки на жалбоподателя, моля да ми представите възможност да представя дневниците за покупки, от които е видно, че стойностите са такива.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Б.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата 912,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за експертизата в размер на 512,00 лв., след което на вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

ЮРК. В.: Моля да ми се даде възможност да допълня административната преписка с дневниците за покупки и дневниците за продажби на жалбоподателя за спорните периоди, от които е видно, че фактурите са

АДВ. Б.: Да се даде възможност на ответника да окомплектува в цялост административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи дневниците за покупки и дневниците за продажби на жалбоподателя за процесния период, в който са издадени спорните фактури.

АДВ. Б.: Моля на основание чл. 192 ГПК да задължите „Р. България“, като трето лице, да представи оригинал на намираща се у него фактура № 90/01.05.2018 г.

ЮРК. В.: Считам, че искането е неотнормимо. Важно е какво е отразил доставчикът в дневниците за продажби.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да изготви молба по реда на чл. 192 ГПК, която да съдържа съответните реквизити, след което ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по това искане.

АДВ. Б.: Моля да допуснете допълнително заключение на съдебносчетоводната експертиза по въпроси, които представям формулирани в молба.

ЮРК. В.: Считам, че на въпрос № 3 вещото лице е отговорило в съдебносчетоводната експертиза. Не възразявам по искането за допълнителни въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение по съдебносчетоводната експертиза, по въпроси формулирани от адв. Б. в молба, представена днешното съдебно заседание, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 14-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

След внасяне на депозита, ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.03.2022 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: