

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4871** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ "УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ" – редовно призован, се представлява от юрк. В. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ – ИНСПЕКТОР И НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ В РЕГИОНАЛЕН ОТДЕЛ "НАДЗОР НА ЯЗОВИРНИТЕ СТЕНИ И СЪОРЪЖЕНИЯТА КЪМ ТЯХ" – ЮГОЗАПАДНА БЪЛГАРИЯ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "НАДЗОР НА ЯЗОВИРНИТЕ СТЕНИ И СЪОРЪЖЕНИЯТА КЪМ ТЯХ" – редовно призовани, не изпращат представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява вещото лице Ц. И.-А..

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 04.12.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. И. И.-А., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Юрк. В. – По отношение на т.4 и т.5 от заключението на вещото лице, ако може вещото лице да даде съответното разяснение.

Възможно ли е, това техническо състояние на язовирната стена до каква степен може да повлияе на другите съоръжения на язовира и какъв е в този смисъл рискът от по-големи аварии евентуално или разрушения на язовирната стената - при висока вълна евентуално или при други екстремни условия?

Вещото лице – Разглеждала съм документите по делото и не е налична техническа документация, така че само от външен оглед не може да се прецени какво е състоянието вътре в стената. В самия констативен протокол, който е вътрешен за държавното предприятие, те самите са написали, че язовирната стена е частично неизправна и трябва да се предприеме ремонт по-скоро на откоса, на въздушния и на водния, на стената. Сложили са и два откоса, но за да се прецени до каква степен може да аварира съоръжението, трябва да се направи обследване с ядка вътре в стената, за да може да се прецени, какви са процесите вътре, каквито се случват в стената. Такъв доклад, конструктивно становище не ми беше предоставен. Устно на огледа ми беше казано, че дори няма проекти на тази стена, за да се види вътре дали е с ядро стената. Дали е с глинен екран, дали е с глинено ядро. В самата стена единият вариант е глинено ядро, другият вариант е глинен екран. Не ми беше казано какъв е видът на стената, за да може да се прецени, какво ще се случи. Но винаги, когато едно съоръжение не е в изправност, крие рискове. До каква степен е рискът, не можа да кажа. Трябва обследване на стената.

Юрк. В. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 491.40 лева (четиристотин деветдесет и един лева и четиридесет стотинки), за която сума се издаде разходен касов ордер.

Юрк. В. – Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. В. – Представили сме жалба срещу констативния протокол, издаден от административния орган, която поддържам в днешното заседание и въобще по делото. Моля съдът да постанови решение, с което да отмени като незаконосъобразно и неправилно така изготвеното предписание от административния орган, тъй като считаме, че органът, който е дал съответното предписание, не е компетентен за това. Това се потвърждава и от заключението на вещото лице като доказателство по делото и което е прието от съда току-що и съответно се изяснява въпросът за същата компетентност, по-скоро липсата на тази компетентност на административния орган.

Ако имаше съответната компетентност, този орган най-малкото щеше да даде предписанието съобразено със срока, който е необходим за извършените съответно ремонти, както и за вида на ремонтите, които са необходими за конкретния язовир. В този смисъл, считам, че жалбата ни е обоснована и доказана по своето основание, поради което моля да съдът да постанови своето решение, с което да отмени съответния констативен протокол и издадените от него предписания на инспекторите от ДАМТН. Претендирам разноски в производството.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**