

Протокол

№

гр. София, 07.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3290** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Г. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЕЛЕКТРОННОТО УПРАВЛЕНИЕ - редовно призован, се явява адв. Г., с представено към отговора на жалба пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 03.07.2025 г. от ответника с приложени писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ връчи препис на жалбоподателя.

АДВ. И. – Запознати сме с представените доказателства. Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

АДВ. Г. – Представям допълнително с молба писмени доказателства, които са относими - по т. 2 справка за всички документи изготвени от жалбоподателя от 2024г. Това извлечение е от система „Евентис“, което се визуализира в Ексел файл, както и справка за проведените обучения за отдел

„Правни дейности“.

АДВ. И. – Моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от 03.07.2025 г., както и днес представените от адв. Г. писмени доказателства.

АДВ. И. - Представям 2 бр. заповеди и един протокол за участие в работни групи. Това са заповеди за назначаване в работни групи и протокол за участие от такава, които не са отразени в деловодната система, като ангажираност от жалбоподателя.

АДВ. Г. – Моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед рег. № МЕУ-14913/21.09.2023 г., заповед рег. № МЕУ-20842/14.02.2023 г.

АДВ. И. – При нас бяха допуснати двама свидетели, но водим само един - Х. Г..

В залата се явяват допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетеля.

СНЕ самоличността на Х. С. Г. – 49 години, неосъждан. Имам дело с Министерство на електронното управление, във връзка със заповед за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 107, ал. 2 във връзка с чл. 108 от ЗДСл.

В. К. П. – 48 години, неосъждана, без дела и родство за страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелят В. К. П..

На въпроси зададени от съда свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - В момента работя като директор на Дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“. Зная за какво е делото.

АДВ. Г. - Имате ли преки наблюдения върху работата на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имам преки наблюдения, доколкото дирекцията беше 16 щатни бройки тогава с моята бройка хората са сравнително малко, освен това дирекцията е разделена на два отдела. Единият отдел е „Правни дейности“, другият отдел е „Обществени поръчки“. Аз работя в една стая с началник-отдел на Главна дирекция така, че всички обсъждания на преписки се обсъждат в мое присъствие, включително и началник на отдел.

АДВ. Г. - Вие сте променила оценката на жалбоподателя с една позиция, поради неприемливо изпълнение, посочила сте във формуляра за годишна оценка, че липсват изискуемите по закон качества на служителят да изпълнява длъжността главен юрисконсулт, как стигнахте до този извод?

СВИДЕТЕЛЯТ – До този извод стигнах, както казах, че имам пряко наблюдение върху неговата работа. Неговата работа беше изключително слаба в няколко отношения. Едното отношение познаването на нормативната уредба, специфичната, която е свързана с Министерството на електронното управление. В административното законодателство когато работиш в администрацията трябва да си наясно със специфичните нормативни актове, като в случая,

Закона за електронното управление, има една наредба по неговото положение, Закона за киберсигурност услуга, беше много слаб в това познаване. Например, когато идват граждани, гражданинът пита някакви неща, които ти трябва да съобразиш, дали има правомощия на министъра във връзка със запитването или дали няма, или, ако има, кои разпоредби точно към закона са относими. Колегата изпълняваше задачата по следния начин: Пита другите колеги, Вие имате ли такова, те му дадат нещо, той сглоби нещо, което в повечето пъти не е относимо към въпроса на гражданите. Другото, което мога да изтъкна като основен факт е, че липсата на способност да извършва правен анализ. Освен този случай, който демонстрирах идва например нещо за съгласуване от друго министерство, по същия начин, ти трябва да съобразиш с нормативните разпоредби на нашето министерство, конкретни разпоредби, които са относими, да направиш анализ и тогава да дадеш предложение, в случая не се справяше. В оценката не съм дала пример.

АДВ. Г. – Две от формулираните задачи са повишаване качеството на работа на правната дирекция и неговата ефективност. Моля за свидетеля по своя преценка да даде кратко обяснение.

СВИДЕТЕЛЯТ - Единият пример, понеже аз съм чела жалбата, беше повдигнат в жалбата, защото това е случай, за което колегата нямал никаква представа, какво се е случило, той е бил изпълнил своите. Ситуацията е следната има съгласуване в нашето министерство отчет за дейността от Агенция за публичните предприятия и контрол. Агенцията е задавала въпроси на всички, въз основа се прави аналитичен текст, общ, където зададен програмен и отчетен период Агенцията са попитали информационно обслужване, Вие провеждали ли сте конкурси за управителни органи, въпросът, който Агенция задава към предприятието, информационно обслужване казва - за този период, не следващия. Изводът, който даде агенцията е, че управителните органи да има хора назначени с конкурс, който извод е абсолютно неверен, доколкото са били преназначени и колегата е трябвало да го забележи и да възрази, съответно той не го е забелязал и не е възразил, за което се понесоха доста имиджови щети, от министерството, тъй като излязохме по медиите. Друг пример, който мога да дам е във връзка със сертификацията на техническите устройства за машинно гласуване, машините за гласуване. Това е дейност по сертификацията, но се изпълнява от министерството на електронното управление и затова се наемат външни експерти, които да помагат, те са четири екипа, които да помагат в два от тези екипа за извършване на сертификация и по препоръка на Инспектората трябваше да се добавят външни експерти да се избират. Колегата не направи нищо месеци наред, доста месеци, след което му дадох зор да направи нещо, той взе материала, който му беше от специализираната лекция, която се казва от мрежова информационна сигурност, поукраси го малко и стана нещо, което не съдържа никакви правила, обаче от друга страна пише, че 12 сертификата, които съм ги подала в съответната дирекция трябва лицата, които ще участват да ги притежават всичките едновременно. Той не е специалист, аз не съм, но всеки може да направи сметка, че 12 IT сертификата едно лице, ако трябва да ги притежава, това е ограничително условие, което един човек да притежава.

АДВ. Г. – Поставена е оценка неприемливо изпълнение свързана ли е с неспазване на сроковете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. При нас срокът е изключително силен не е до неспазване на срокове, въпросът е, че след констатирането на тези качества или по-точно тяхната липса, на него му се даваха изключително елементарни задачи, които е много трудно да не спазиш срок, задачи, които не изискват никакъв анализ, никакво познаване на нормативната уредба, дават му се съгласувателни преписки от различните министерства, които още при идването е ясно за всички, че там се пише без бележки, преписваш заглавието и пишеш без бележки, например имот, преписка за имот, държавна собственост.

АДВ. Г. – Тези съгласувателни процедури по кой ред се извършват?

СВИДЕТЕЛЯТ – По чл. 32 и следващи от Устройствения план на Министерски съвет на неговата администрация.

АДВ. Г. – Вие лично със свидетеля или неговия пряк ръководител във Ваше присъствие, обсъждали ли сте през 2024 г., че той трябва да подобри работата си?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, обсъждали сме, че има опасност от неговата работа в този отдел и че трябва да се вземат някакви мерки.

АДВ. Г. – Колко служители са с прекратени трудови правоотношения?

СВИДЕТЕЛЯТ - Другият с прекратено правоотношение беше Х. Г..

АДВ. Г. – Нямам други въпроси към първия свидетел.

АДВ. И. – Вярно ли е че през цялата 2024 г. сте изпълнявала цялата година длъжността директор на Дирекция „Правни дейности“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. И. – Вярно ли е, че според Устройствените правила на работа в министерството всяка преписка или задачи възложени на служител в министерството следва да бъде съгласувано със съответния началник или директор в дирекцията преди да бъде преведена в деловодната система?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да и не само за нашите преписки началник на отдел, директор на дирекция, главен секретар в повечето случаи, според ситуацията, заместник-министър, началник на дирекция.

АДВ. И. - Това са етапите на съгласуване при една дейност, която извършват служителите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

АДВ. И. - Вярно ли е, че към месец 10.2024 г., сте уведомила жалбоподателя, че обемът му от работа е нисък и да си търси други работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. И. - Вярно ли е, че Вие в качеството си на директор на дирекцията определяте или имате възможност да определите коя конкретна преписка към кой конкретен служител да бъде разпределена, както посочихте преди малко, с оглед сложността, която Вие прецените?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да имам възможност да определя, но 98 % от преписката разпределя началника на отдела, когато отсъства, когато работата е много спешна.

АДВ. И. - Вярно ли е, че през втората половина на 2024 г. преписките, които сте разпределяла за работа към жалбоподателя са били значително по-малко?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мисля, че не са били по-малко, бяха по- елементарни, но не са били по-малко.

АДВ. И. - Когато определяте обема на работа на жалбоподателя при оценката за изпълнението, взехте ли предвид всички задачи извън редовната преписка, които се разпределят по имейл на служителите без да се завеждат в деловодната програма, например изготвяне на документи във връзка с постоянни групи, като тази по личните данни в министерството, изготвяне на документи във връзка с работни групи, по Закона за статистиката и др.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, взела съм предвид, напълно съм била наясно през цялото време в какви работни групи участва и обема в деловодната система. Една преписка се работи за три минути, друга се работи за 30 дена със зор, обикновено разбирам усилията, които полага служителя, а не брой преписки.

АДВ. И. – Според Вас през оценявания период през 2024 г. жалбоподателят можел ли да се справи с по-сложни преписки, казуси и дела, в това число участие в проекти при връчване на нормативни актове?

СВИДЕТЕЛЯТ - Освен въпросната точка, която не видя бял ден той не е участвал в нормативна уредба.

АДВ. И. – Вие считате, че не е в състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не считам.

АДВ. И. - Как ще обясните, че е участвал в работна група към Народно събрание за изменение на Кодекса на труда за въвеждане на електронен трудов запис и работна група междуведомствена за извършване на анализ и промени в Правилника за прилагане на Закона за публичните финанси?

СВИДЕТЕЛЯТ - Които работят в групи, вероятно имат водещи институции, които като пишат нормативния акт, защото дори да не съм планувала колегата написа нормативния акт. Да работиш в работна група е едно, да напишеш нормативния е друго.

АДВ. И. – Въпросът е дали е участвал в тези групи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не помня, всички работни групи, в които е участвал колегата.

АДВ. И. – Вярно ли е, че в края на 2024 г. жалбоподателят е бил включен към екип от отдел „Обществени поръчки“ в дирекцията, който като му е било възложено да укаже правна помощ, поради фактическа и правна сложност по търговско дело 1232/2023 г. заведено от министерството срещу Security Global.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да вярно е, лично го възложих. Колегата, който се занимаваше с това се премести в друга дирекция и реших да я подпомогнем. С. не се яви на заседание и не записа нищо.

АДВ. И. – Вие лично сте го включила?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз лично го включих да ги подпомогне и не ги подпомогна.

АДВ. И. – Въпреки, че не е имал голям капацитет?

СВИДЕТЕЛЯТ – Колегата, който се премести в друга дирекция не се отказа от делото, той трябваше да подпомогне, един ред не прочете, един ред не написа.

АДВ. И. - Дали за времето, в което Вие сте изпълнявала длъжността директор на дирекция са налагани дисциплинарни наказания на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. И. – Вярно ли е, че през предпоследното тримесечие на оценявания период, втора половина на 2024 г. жалбоподателят е получил допълнително възнаграждение за постигнати резултати?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да получил е.

АДВ. И. - Колко време отне окончателната годишна среща, на която Вие сте взела решение да намалите оценката?

СВИДЕТЕЛЯТ - Около 10 минути.

АДВ. И. – Какво се обсъди на тази среща?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той си прочете оценката, каза, че не е съгласен и мисля, че го записа във формуляра и аз му казах, че има възможност да напише възражение.

АДВ. И. – Нямам други въпроси към първия свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите към първия свидетел, СЪДЪТ го освободи.

В залата се явява втория свидетел Х. С. Г..

На въпроси зададени от СЪДА свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Никъде не работя сега. Преди работих в Министерство на електронното управление, като главен юрисконсулт и ми беше прекратено на основание чл. 107, ал. 2 от 108. Имам дело с Министерството на електронното управление

АДВ. И. - През кой период сте бил назначен на длъжност Главен юрисконсулт в дирекция „Правни дейности“?

СВИДЕТЕЛЯТ - От постъпването ми от месец 10.2023 г. до прекратяването ми на 04.02.2025 г. на длъжност главен юрисконсулт в дирекция „Правна дейност и обществени поръчки“, отдел „Правни дейности“.

АДВ. И. - През този период работил ли сте съвместно по преписки с жалбоподателя и какви са впечатленията Ви от неговата професионална подготовка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да случвало се е да имаме съвместни преписки с г-н Г.. Нямам впечатление да се е затруднявал с работата си. От негова страна реакциите са били адекватни при искане от мен на сведения и документи по задачите и не съм останал с впечатление, че не може да си свърши работата.

АДВ. И. - При съвместната Ви работа случвало ли Ви се е да работите извън работно време?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да имало е такива случай, има задачи, които са срочни, като пример мога да дам като подготовка на документи за участие на министъра на заседание в Министерски съвет. Процедурата е специфична. Информацията за заседанията в Министерски съвет постъпват във всички министерства ден или два преди самото заседание, заседанията обичайно са в сряда, ако има извънредни датата се променя и часа и понякога постъпилата информация е изключително обемна. Има преписки с над 500 страници само по една от задачите. Задачите като бройки са например 30-40 и затова практиката на министерството, предполагам е минимум по двойки да се организира работата по изпълнение на тези задачи и съм бил с него по такива задачи. Не мога да кажа с него като план или с него като заместващ титуляра, който е трябвало да бъде другия колега, не си спомням дали тези подробности, но за изпълнението на тези задачи се налага или да дойдем по-рано или да останем по-късно. Понякога се работи от вкъщи, като аз лично не съм работил от вкъщи, защото задачите идват края на работния ден, предхождащ заседанието на Министерски съвет или сутринта няколко часа преди самото заседание. Тези задачи трябва да се резолират, които ще бъдат разглеждани като точки в дневния ред на Министерски съвет трябва да се резолират и да се изпратят на министерството, на министъра за неговото участие там.

АДВ. И. - От съвместната работа с жалбоподателя, считате ли, че се нуждае допълнително от някакви напътствия, указания, за да се извършва работата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не считам. Мисля, че е достатъчно добър професионалист, коментирали сме по конкретни задачи, тъй като той е от по-дълго време в министерството, оставам с впечатлението, че е достатъчно добре подготвен и съм се доверял на неговата преценка за неговите задачи.

АДВ. И. – Знаете ли, дали са му били възлагани паралелно допълнително задачи, които не са възлагани на други служители от отдела. Например участие в работни групи, писане на процедури, обслужване на дейности, на информационно обслужване и други допълнителни дейности?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че му беше възложено процедурни правила за наемане на външни експерти при провеждане на изборите, тъй като министерството имаше такава практика да взема външни експерти и мисля, че му беше възложена такава задача, за извършване на вътрешните правила за подбора им, тъй като постфактум съм се запознавал с нея по мои задачи.

АДВ. И. - Случвало ли Ви се е на Вас и ако сте бил запознат на някой друг служител от дирекцията да му се възлага работа на жалбоподателя, по която той не е могъл да се справи и се превъзлага негова работа на други служители?

СВИДЕТЕЛЯТ – До мен лично не е достигала такава информация на колега. АДВ. И. – Моля да разкажете според Вас как протича процеса по индивидуалното оценяване в дирекцията, по-конкретно индивидуалните срещи с ръководителите, на които се поставят оценките, колко време протичат и какво се обсъжда на тях?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз мога да кажа за мен, тъй като се провеждат индивидуално. При годишната ми оценка ми се обади началника на отдела, по телефона служебния, извика ме в кабинета си и ми беше предоставен образеца с работния план и съответно с годишната оценка. На въпроса, защо ми е такава оценката, беше ми поставена оценка 4, не ми беше отговорено нищо. Направи ми впечатление, че самата част от образеца е напечатана с оценката и съответно като нищо не ми беше отговорено аз се разписах и си излязох от кабинета, това е в рамките на 5 минути се състоя. При провеждането на окончателната оценка при директора на дирекция, контролиращият ръководител, който поставя окончателните оценки по изпълнението, беше сходна ситуацията, обади ми се по телефона, извика ме в кабинета си, който беше същия, споделят един и същи кабинет, беше ми представен екземпляр от него в частта за окончателната годишна оценка, напечатана, поставена оценка 5, на въпроса защо, не ми беше отговорено, попитах мога ли да си го снимам, като имах предвид на принтера в коридора, не ми беше позволено, беше ми позволено да го снимам с телефона и го снимам с телефона и си излязох от кабинета в рамките на 5 минути.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси към втория свидетел.

АДВ. Г. – Относно съвместната работа, която сте имал с жалбоподателя, по колко броя проекта и задачи сте работили заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, имал съм с много колеги съвместни задачи и не съм си поставял за цел да ги следя, като събирателно количество.

АДВ. Г. – Спомняте ли си, че на Вашето заседание С. Г. беше свидетел защо тогава той каза, че не сте работили заедно. Дали Вие и той сте работили заедно? Преди две седмици имахме заседание и жалбоподателят Г. беше свидетел на Х. Г., като жалбоподател и на въпроса Вие работил ли сте заедно.

АДВ. И. – Няма как да отговори на този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ – Моля да обясня. Ние имаме отпуск и през тази отпуска ние се заместване някой път в последния момент и се налага задача, например, която е възложена на г-н Г. с друг колега, другият колега да излезе отпуск и аз съответно да му помогна със задачата, която следва да се изпълни в срок. Конкретно с него за друг колега нямам спомен по коя задача сме работили, но сме имали такива случай да се заместване, тъй като идеята на

ръководството беше да сме взаимнозаменяеми.

АДВ. Г. – Става въпрос за заместване при отпуск?

СВИДЕТЕЛЯТ – Най-вероятно, да.

АДВ. Г. - Дали Вие сте присъствал лично на разговор между жалбоподателя, оценяващия ръководител или контролиращия орган?

СВИДЕТЕЛЯТ - Срещите ни са индивидуални, един след друг влизаме, както Ви казах след извикване по телефона.

АДВ. Г. - Нямам повече въпроси към втория свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. - Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна и немотивирана. Считам, че не е спазена процедурата за оценка на държавния служител, не е проведена законосъобразно окончателна среща и оценката, която е поставена за неприемливо изпълнение е необективна и мотивирана от субективни причини. Моля да осъдите министерството да плати направените от жалбоподателя разноски, за което представям списък с разноските. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваната заповед на министъра на електронното управление, тъй като считам същата за законосъобразна. Бих желала да подчертая една особеност, че служителят е бил назначен в обща администрация. В обща администрация е изключително трудно, може би невъзможно, нецелесъобразно да се формулират конкретни задачи в индивидуален годишен план, особено за длъжността „Юрисконсулт“. Ролята на юрисконсулта е да подпомага Специализираната администрация и органите на власт в министерството, поради което не би могло да се посочи в нито един годишен план за длъжността „Юрисконсулт“ брой и видове становища и процесуални документи, с които той да се справи. Моля да приемете, че задачите са обективно заложили в индивидуалния годишен план. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендирам направените разноски в производството, за което представям списък с разноските.

АДВ. И. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение на ответника.

СЪДЪТ **ДАВА** възможност на страните 14-дневен срок, в който да депозират писмена защита, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: