

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9183** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. Б. ЧРЕЗ АДВ. Е. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза, изготвено от вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. 68 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – Каква е разликата между I Вариант и II Вариант в експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – II Вариант е на база декларация в писмени обяснения на данъчно

задълженото лице, в които писмени обяснения декларира на няколко места, че е разполагало с една и съща наличност от 15 000 лева. С оглед пълнота и изчерпателност на заключението, експертизата е предложила II Вариант, който да даде представа до какъв резултат би се стигнало на паричния поток и как ще се отрази на формирането на данъчна основа и данъчно облагане. I Вариант е при спазена методика по РА, така както органът по приходите е заложил методиката. По същата методика е изготвена експертизата в I Вариант. Експертизата е изготвена в два варианта, защото по това дело задачата на експертизата е много общо формулирана. Задачата колкото е по-конкретизирана толкова и варианта, който ще даде експертизата ще бъде по-близък до обжалваното. По това дело задачата е общо формулирана и е дадена възможност на експертизата да прецени какво да заложи и какво да не заложи.

Адв. Б. – В жалбата сме изложили открити от нас технически грешки, това отразено ли е в експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има такава техническа грешка и тя е взета предвид и в двата варианта.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. Б. – Каква е разликата между I Вариант и II Вариант?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр.16, Таблица № 5, колона 7 – теглена на пари АТМ достигна до сумата от 43 180 лв., а в акта са заложени 45 280 лв. В Таблица № 4 на ред 14 се обяснява от къде идва разликата. Това е съобразено и в II Вариант.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда:

Няма други данни като документи. Той декларира сумата и заявява на няколко места, че тази наличност му е еднаква. Няма други документи. Самото формиране по методиката на акта е подробно изяснена. Това може да се види в Таблица № 4.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно – икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Г. А. А. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1350 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 650 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените РА. Считам, че се събраха достатъчно доказателства, от които е видно, че актът е неправилен и незаконосъобразен. Считам, че вторият вариант на експертизата отразява по-правилно движението на паричните потоци. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен по съображения, изложени в решението. Считам, че първият варианта на приетата експертиза в днешното съдебно

заседание доказва изводите на органите по приходите, които се основават на събрани доказателства, както и на определеното начално салдо, което е свързано с установяване на предходно ревизионно производство. Подчертавам, че разпитаният свидетел по делото също посочи, че жалбоподателят е разполагал с финансови средства, което е в подкрепа на изводите на органите по приходите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл.161, ал.1 ДОПК в размер на 622 лева, изчислен при съобразяване на материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: