

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7418** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Н. В. Меервайк – редовно призована, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. С. – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Общински строителен контрол“ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. В. Б. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмена молба от ответника от 18.02.2020 година, с която изрично заявява на съда, че не оттегля Заповед № РД-20-67 от 12.06.2012 година.

АДВ. К.: Поддържам искането за допускане на заключение на СТЕ, тъй като считам, че в процесния случай е необходимо да се установи идентичност на имотите, между които е разположена спорната процесна ограда и имотите, за които има влязло в сила

съдебно решение, което е приобщено по делото. Подробни задачи към СТЕ съм формулирала в открито съдебно заседание на 15.03.2019 година. Конкретизирам, че същите са идентични на първоначално поставените въпроси, по които е работило вещото лице. Представената извадка от кадастралната карта е непроменена и е действаща и към настоящия момент и в подкрепа на това твърдение представям уведомление на Столична община, район „В.“ до доверителите ми, както и Заповед № 18-13518 от 27.02.2019 година. Моля да ми предоставите възможност да представя писмена молба, в която ще посоча за яснота на вещото лице въпросите, на които следва да отговори.

ЮРК. С.: Не се противопоставям на искането за допускане на заключение за СТЕ. Да се приемат така представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от адв. К. писмени доказателства.

ДОПУСКА заключение на СТЕ със задачи, поставени от жалбоподателите и допълнителни уточнени на л. 320 от делото, както и в открито съдебно заседание на 15.03.2019 година.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на сумата от 250.00 лв., които следва да бъдат внесени от жалбоподателите в 14-дневен срок от днес, като в същия срок се приложи по делото платежния документ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. К. в 14-дневен срок от днес да депозира по делото писмена молба, в която да систематизира конкретните си въпроси, на които желае да получи отговор посредством заключението на СТЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: