

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10152** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Д. Ц.–редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА [фирма] - редовно призован, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от юрк. П., процесуален представител на Изпълнителния директор на [фирма], с която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Я. Д. Ц. против писмо с рег. инд. М-866; М-867; М-868/13.10.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на [фирма], с което е постановен отказ за достъп до обществена информация по заявления с рег. инд. М-866; М-867; М-868, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административната преписка, входяща в АССГ на 06.10.2020 г.

ДОКЛАДВА становище от Изпълнителния директор на [фирма] от 17.11.2020 г.,

към което са приложени писмени доказателства.

АДВ. К. - Поддържам жалбата с описаните в нея правни елементи. Искаме да уточним, че заявлението е подадено към Столична община и ние нямаме надлежно връчване по отношение на препращането на Столична община към друг задължен субект, който е компетентен да отговори по въпросите на нашето заявление. Такива действия, извършени от Столична община, към която сме дали заявлението, не са ни обявени по никакъв ред. Начинът, по който ни информира [фирма], с постановяване на някакво решение не кореспондира по никакъв начин с номера на заявлението, което ние сме подали първоначално към Столична община, така че, ние не знаем всъщност, когато имаме някакъв отговор от [фирма] за кое заявление се отнася. Не дават ясна информация по отношение на кое заявление, тъй като ние подаваме няколко.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Дори на [фирма] да е препратена по компетентност, както го правят винаги, те също са задължен субект. Аз не съм юрист, но за мен няма разлика кой ще отговаря.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, приложени към становище от 17.11.2020 г.

АДВ. К. - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Противопоставяме се на постановения изричен отказ от ответника, като молим с посочените аргументи в жалбата да постановите решение, с което да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне. Моля да ни предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам сторените деловодни разходи в тежест на ответника. Във връзка с молба на ответника от 07.12.2020 г., заявявам, че сме се съобразили с Наредба № 1/2004 г. за минимален размер на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

