

# Протокол

№

гр. София, 21.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 21.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6799** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. А., гражданин на С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

Адв. М. – Видях определението, с което ми се указва да приподпиша жалбата, но нямах време да го направя.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. М. да подпише жалбата лично в съдебната зала.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „Миграция“ – МВР – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор Цветослав Вергов, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** Софийска градска прокуратура като страна в производството по делото

**СТРАНИТЕ** /поотделно/- Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. М. - Поддържам жалбата.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата.

ДОКЛАДВА, делото е образувано по жалба на Х. А. А., гражданин на С., принудително настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци, чрез адвокат С. М., с адрес: [населено място], [улица], ет. 3 срещу заповед № 5364з-2387/23.06.2023 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която на чужденеца е наложена ПАМ временно настаняване на чужденеца в специален дом за временно настаняване на чужденци, във връзка с изпълнение заповед № 5364з-2387/23.06.2023 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която спрямо чужденецът е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „Връщане до страна на произход“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

Адв. М. - Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Юрк. Т. - Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените писмени доказателства

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

Адв. М. – Имам доказателствено искане да бъде изискано удостоверение от директора на Дирекция „Миграция“ - в последната една година колко заповеди за връщане или за експулсиране на сирийски граждани са били изпълнени, тъй като материалноправната предпоставка за настаняване в центъра е именно подготовката за изпълнение на други ПАМ. Твърдя и поддържам, че към настоящия момент сирийски граждани не се връщат, нито експулсират в С.. Доколкото има възможност същият да бъде върнат в Турция, ще представя решение на съда на ЕС в С., където Турция е осъдена за връщане/експулсиране на сирийски граждани от Турция в С..

Юрк. Т. – Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По отношение на направеното доказателствено искане правя възражение. В настоящия спор не се спори ПАМ „Връщане до страната на произход“, а принудителното настаняване в СДВНЧ. Доколкото всяка една ПАМ е съобразена с индивидуалните особености в случая и касае личното поведение на чужденеца, неоснователно е искането да се изиска от дирекция „Миграция“ статистика за броя на изпълнените ПАМ връщане и експулсиране в С.. Всеки случай се разглежда самостоятелно и с оглед индивидуалните особености на чужденеца, и не може да бъде поставена оценка на база статистически данни. Да не се допуска искането, тъй като се касае за обща оценка, неприложима за всеки индивидуален случай, какъвто е настоящият. Предмет на спора е заповед за налагане на ПАМ, която има своите материалноправни предпоставки и те са извън тези, които колегата иска с направеното доказателствено искане, поради което моля да бъде оставено без уважение.

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Направеното доказателствено искане на пълномощника на жалбоподателя е несъотносимо и следва да бъде оставено без уважение.

Адв. М. – Предмет на делото е ПАМ настаняване в СДВНЧ, но материалноправната предпоставка за налагане на същата е изпълнението на ПАМ за връщане до страната на произход. Направеното доказателствено искане от нас е с цел да докажем, че към момента Дирекция „Миграция“ не изпълнява заповеди връщане до страна на произход и експулсиране на сирийски граждани. В такъв случай едно такова настаняване, което се приравнява на задържане няма никаква легитимна цел, тъй като сирийският гражданин ще престои шест месеца, евентуално ще бъде удължено настаняването му с още шест месеца и ще бъде освободен от СДВНЧ.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от страна на пълномощника на жалбоподателя намира следното: предмет на разглеждане в настоящия спор е заповед на налагане на ПАМ „Временно настаняване“ в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“ - МВР на чуждестранния гражданин и жалбоподател по настоящото дело Х. А.. Тази ПАМ е наложена във връзка с издаване на заповед за връщане, наложена на същото лице в страната на произход, а именно С.,.

Настоящият съдебен състав намира за неотнормимо към предмета на спора изясняването на обстоятелството, колко заповеди за връщане до страна на произход С. са изпълнени реално от Дирекция „Миграция“ по отношение на сирийски граждани. Съгласно чл. 46 ЗЧРБ заповедите за налагане на ПАМ се издават, като се вземе предвид личното положение на чуждестранните граждани, техните социални, културни и семейни връзки със страната на произход и други обстоятелства, предвидени в закона. Поради тази причина съдът не намира за необходимо да разглежда обстоятелството, дали по някакъв начин наложената принудителна административна мярка (ПАМ) „Връщане до страна на произход“ ще бъде изпълнена спрямо чужденеца или не. Материалноправните предпоставки за налагането на ПАМ, предмет на настоящия спор различни и те не свързани с това - дали чужденецът може и дали ще бъде изведен от територията на страната.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на адв. М..

По отношение на искането да се даде възможност за представяне на решение на ЕСПЧ, което би могло да има касателство с настоящия спор съдът намира, че жалбоподателят и пълномощникът му са имали възможност да представят до днешното съдебно заседание такова решение, в случай че наистина то съществува.

Предвид кратките срокове, предвидени в закона за произнасяне по спора, съдът не намира, че не следва да отлага делото на това основание.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. М. за даване на възможност за представяне на решение на ЕСПЧ, което би могло да бъде относимо към настоящия спор.

СЪДЪТ намира за необходимо да отбележи, че няма пречка адв. М. в рамките на днешния ден да представи кратки писмени бележки, в които да посочи номера на делото на ЕСПЧ или да представи самото решение, заедно с бележките.

СТРАНИТЕ /поотделно /- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт като незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите атакувания административен акт, с който сирийския гражданин е настанен в СДВНЧ като правилен и законосъобразен. Налице са материалноправните предпоставки на закона, а именно опасността жалбоподателя да се укрие, което се доказва от цялостното му поведение – бил е настанен в център от затворен тип към ДАБ, именно с целта да се установят факти и обстоятелства по молба му заради опасността да се укрие. След извършени справки се установи, че чужденецът няма влизане по законов ред на територията на страната, няма документ за самоличност, няма близка среда, която да е на територията на страната, както и отказът за предоставяне на международна закрила – всички тези обстоятелства предпоставят наличието от опасност от укриване. Органът е спазил всички процедурни гаранции, с оглед защита на неговите права - има проведена беседа преди настаняването му в СДВНЧ, на която жалбоподателят е запознат с началото на административното производство и му е предоставена възможност да се запознае с преписката, да възрази и изрази становище по тях – не е направил такъв. Уточнявам, че беседите са били провеждани с преводач. Не са представени в Дирекция „Миграция“, че може към настоящия момент ПАМ да се замени с алтернативни мерки, тъй като не е посочено лице, което да гарантира за него, нито твърди, че има достатъчно парични средства за парична гаранция, нито документ за самоличност има - всички тези обстоятелства сочат, че не може да се наложи по-лека мярка, освен приложената ПАМ принудително настаняване, и такава, която да е ефективна да гарантира изпълнение на наложената ПАМ „Връщане до страната на произход“. Всички предпоставки са налице, вкл. няма отменена принудителна мярка, която е основанието за неговото настаняване. Доказа се от всички обстоятелства по преписката, че опасността по отношение на чужденеца е налице и материално правните предпоставки са доказани. Моля да се отхвърли жалбата и да се потвърди заповедта.

ПРОКУРОРЪТ – Да се отхвърли жалбата като недоказана и да се потвърди административния акт.

Дава възможност на страните до днес 21.07.2023г. до 15.00 часа да представят по имейл или на хартиен носител допълнителни писмени бележки.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: