

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5059** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Л. М.: редовно призван по реда на чл. 18а от АПК, явява се лично и се представлява от адвокат О. Л., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП” при ЦУ на НАП [населено място]: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява от юрисконсулт Б. А., с пълномощно на лист 70 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адвокат Л.: От името на моя доверител поддържам изцяло жалбата срещу Ревизионния акт. Не възразявам да се приеме административната преписка. Правим искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, които сме формулирали в писмен вид и за които представям нарочна писмена молба с препис за насрещната страна. Дописали сме последната задача на ръка – Да се посочи размера

на наличните средства по банковите сметки на доверителя ми към началото на ревизионния период - 01.01.2009 година. Правим това искане, тъй като, след като обсъдихме с моя доверител записите в ревизионния доклад, откриваме несъответствия между наличните банкови сметки и средствата които е имал по тях от една страна и приетите такива в Ревизионния акт, от друга страна. Всъщност до голяма степен това е видно и от обстоятелството, че в паричния поток, който е съставен за 2009 година и за 2010 година е прието, че има доходи от лихви на значителна стойност, които няма как да се получи в размера на тези депозити, които са посочили. Правим допълнение, че изрично заявяваме, че не сме получавали писмените доказателства, които са неразделна част от Ревизионния доклад по смисъла на чл. 117, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК. Поискахме и получихме от съда презапис на оптичен диск, който е представен на съда и очаквахме на него да са и писмените доказателства. На диска има Ревизионния акт, Ревизионния доклад, но не и приложенията, описани в доклада, като неразделна негова част. На диска тези доказателства ги няма. По делата съм срещал различни практики. Обикновено в този диск са налични всички тези доказателства, но ние не сме получавали тези документи, освен Ревизионния доклад и Ревизионния акт. Нито моят доверител, нито неговия пълномощник са ги получили. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Жалбоподателят (лично): Неколкократно съм поискал да ми бъдат предоставени доказателствата, но вдигаха рамене, казваха, че май се е получила някаква грешка. Обърнах внимание, че е посочено, че съм получил 40 000 лева лихви, а съм имал 20 000 лева по сметката. Започвам да мисля, че предоставеното на съда не става въпрос за мен, може би е относимо към друг човек.

Юриисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Всички приложения, за които се твърди, че не са представени на жалбоподателя, са приложени към делото и са изпратени на съда. Не мога да кажа защо не са получени и дали не да са получени от жалбоподателя или от неговия пълномощник при връчване на Ревизионния доклад в ревизионното производство.

Адвокат Л.: Не отричаме, че Ревизионния доклад е връчен на пълномощника на моя клиент – господин Н., но никога не са му били връчвани доказателствата към доклада.

Юриисконсулт А.: За получаването на документите има подпис.

Адвокат Л.: Да, така е. Имаме писмени молби да ни бъдат предоставени документите, които са неразделна част от ревизионния доклад.

Жалбоподателят (лично): Ходихме там из офисите и никой нищо не ни даде. Отделно от това там пише, че двеста и петдесет лева съм получил аренда. Аз имам над сто декара земя по това време и всичките са ми под аренда. Ето такива едни несъответствия.

Юриисконсулт А.: Не възразявам по искането за допускане на експертиза. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка като доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след внасяне на определения депозит за определяне на конкретно вещо лице.

Адвокат Л.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.03.2020 година от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: