

Протокол

№

гр. София, 21.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5402** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОНИКАЛНО“ ООД чрез АДВ. В. Т. – уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" НАП – уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице А. А. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Представям анекса от 04.11.2019г.

Юрк. М.: По същество го оспорвам, защото се представя за първи път и няма достоверна дата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА анекса.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А. на 57г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Описала съм в заключението въпросния анекс, който се прие днес.

На въпрос на юрк. М., вещото лице: Извърших оглед на място. Тези неща, които са видими се вписват по вид и стойност на това, което установих на място на обекта. Не съм имала въпрос да установя време на СМР, но това което установих от сателитни снимки действително към този момент е правен ремонт тъй като се вижда че има промяна на терена- изкупи и насипи, но дали са точно конкретните няма как да го установим

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 127.83 евро.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 510 евро. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 382.17 евро, вносими от жалбоподателя в десетдневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит свидетел Б. М., който е починал.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесния ревизионен акт, който считам за неправилен, недоказан и необоснован. Моля при постановяване на съдебното решение да съобразите събраните по преписката писмени и гласни доказателства, както и заключенията на приетите експертизи. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че с приетите в хода на съдебното дирене експертизи не се установяват правно релевантни факти. Същите не съдържат специални знания, а представляват произнасяне по правни въпроси. Вещото лице по ССЧЕ във връзка с извода, че са налице плащания - акцентирам, че вещото лице е обсъждало единствено приходни и разходни касови ордери описани от самия управител изхождащи от лицето, което черпи благоприятни последици за себе си. По отношение на СТЕ, стана ясно, че вещото лице не е вложило каквито и да е било специални знания. То е изготвено въз основа на доказателствата по делото, които отново изхождат от страната, която черпи благоприятни последици, още по зле е стъпило на свидетелски показания, което го прави недопустимо. По отношение на представения договор, не е ясно какви обстоятелства искат да доказват със същия. Не са ясни причините, защо се представя към този момент и мисля, че с този анекс не се доказват спорни факти, а именно, че

издателите на фактурите са извършили процесните дейности. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност за писмени бележки в десет дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР