

РЕШЕНИЕ

№ 2987

гр. София, 07.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2852** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. В. Р., срещу Решение от 19.01.2024г. постановено по н.а.х.д. № 11358/2022г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 21 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № (НП) 22-4332-014276 от 28.07.2022г., издадено от началник група Отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с което на Е. В. Р. е наложена глоба в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 пр.1 от ЗДвП.

Касаторът твърди, че използваните крайници при тестването му с Алкотест 7510 Дрегер са били многократно употребявани, което е довело до неточно отчитане на резултат при пробата с него, оспорва времето на тариране на техническото средство. Според жалбоподателя горните обстоятелства са основание за отмяна на атакуваното решение и потвърденото с него наказателно постановление, като незаконосъобразни и постановени при съществени нарушения на процесуалните правила.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява лично и не се представлява. Депозирал е писмени бележки, в които се преповтарят изложените в жалбата аргументи.

Ответникът по касационната жалба - началник група Отдел „Пътна полиция“ към СДВР, редовно призован, не е изразил становище по жалбата и не се представлява в съдебно заседание.

Участващият в производството прокурор от СГП счита, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

С Наказателно постановление 22-4332-014276 от 28.07.2022г., издадено от началник група „ОПП“ към СДВР на касатора, на основание чл.174 ал.1, т.1 от ЗДвП, са наложени две административни наказания - „глоба“ в размер на 500 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 месеца за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, за това, че на 07.07.2022г., около 23:50 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], управлява лек автомобил „Мерцедес“, с ДК [рег.номер на МПС] собственост на Т. Протект, под въздействие на алкохол 0,56 промила в издишания въздух, изпробван с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 №0136, тариран до м.08.2022г. и проба № 2842. Издаден е и талон за медицинско изследване № 107613 и 7 бр.стикери към него. Според протокола за химическа експертиза № 400/08.07.2022г. с резултат от кръвната проба 0,53 промила.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд правилно е установил фактите по делото. Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя, предвид на което е безпредметно да ги преповтаря.

Единствено следва да се посочи, че при извършеното медицинско изследване е бил отчетен резултат над 0,5 промила, а именно 0,53 промила. В тази връзка, доколкото именно медицинското изследване поради по-голямата си достоверност, е прието за водещо от законодателя при определяне на резултата, е безпредметно обсъждане на възражения свързани с достоверността на измерването с техническо средство Алкотест Дрегер 7510. Всички възражения на касационният жалбоподател са насочени именно към това обстоятелство. Същевременно по делото е доказано с медицинско изследване съдържание на алкохол в кръвта над 0,5 промила, което обуславя и съставомерността на административното нарушение по чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП. Ето защо, твърденията за неточен резултат от пробата с техническото средство са безпредметни и несъстоятелни.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК, но пред настоящата не са претендирани от ответника по касация, поради което и съдът не присъжда такива.

Водим от горното, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.01.2024г. по н.а.х.д. № 11358/2022г. на Софийски районен съд, 21 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :