

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13109** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. В. Д. – редовно призван, явява се лично. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДГ № 8 „Х. Б.“ гр. В. – редовно призван, не се явява, не се представява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмено становище от адв. С., постъпило по делото на 16.02.2026 г., с което, в случай на редовна процедура по призоваване, не възразява да бъде даден ход на делото. Взема се становище по същество на спора, представят се писмени доказателства по опис с копие за жалбоподателя.

Адв. М.: Запознат съм с докладваното становище.

ДОКЛАДВА се становище от жалбоподателя, постъпило по делото на 18.02.2026 г., относно представеното становище на ответника и във връзка с разпореждането на съда, съдържащо проект на съдебен доклад.

Адв. М.: Да се даде ход на делото. Съдът разполага с копие от становището и приложените доказателства. Представям копие на докладваното становище с приложенията, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпоредбата за насрочване, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по постъпила жалба от И. В. Д., чрез адв. А. М., срещу отказ на директора на ДГ № 8 „Х. Б.“ – [населено място] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 235/10.11.2025 г., обективиран в писмо с изх. № 283/21.11.2025 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище по жалбата, инкорпорирано в уведомително писмо вх. № 461/19.01.2026 г., с приложения към същото писмени доказателства.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката в цялост. Имаме обективиран отказ от административния орган по ЗДОИ, за което моля съда да установи незаконосъобразността. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Видно от представените от адв. М. доказателства, директорът на ДГ № 8 отговаря на условията по ЗДОИ. Предвид че през мой процесуален представител съм задавал въпроси и е било отговорено на тези въпроси по други наши заявления, които са представени от адв. М., и предвид че не са отговорили на мои други въпроси, сега се опитват да манипулират Вас, като съдия, че не са по ЗДОИ. Да се приемат представените днес доказателства като такива за компетентността на издателя на актовете.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с административната преписка, със становището, постъпило от ответната страна, и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото, поради което и така мотивиран по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка, представените с жалбата, със становището от ответника и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя такива.

Адв. М.: Считаю, че спорът е изяснен фактически. Ответната страна е обективирала отказ и няма пречка да се даде ход по същество. Представям списък на разноските и поддържам искането при установяване на законово нарушение да ни се присъдят разноски.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Считаю, че спорът е изцяло правен за установяване на отказ за предоставяне на

обществена информация. Същият е постановен без законово основание и без процедура по ЗДОИ. Моля съдът да констатира незаконосъобразен отказ, нарушение на ЗДОИ от орган и да ни присъди разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Исканата от мен информация е важна по отношение на обективирането на информацията относно действията на директора на ДГ № 8 и е важна за обществото в призмата на информацията за децата, които посещават детска градина и какво е отношението на директора към тези родители. Всеки един от въпросите е насочен именно в тази насока, за да се разбере отношението на директора и генерално това, което се опитват да извъртят и да изманипулират, че се интересувам конкретно от моята дъщеря, която е също дете там, не е вярно, защото нито един от въпросите не е насочен по каквато и да е тема за дъщеря ми. Питам генерално и общо въпроси, които са свързани с обществеността. Това е държавна детска градина и смятам, че хората във Върна имат право да знаят какво се случва там.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: