

РЕШЕНИЕ

№ 35248

гр. София, 14.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9172** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на „Матис Фишинг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], чрез адв. М. С. срещу Решение № МДР-ПП-09-57 от 11.08.2025 г. на заместник - министъра на земеделието и храните и ръководител на УО на Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027 г. (ПМДРА), с което се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на проектно предложение с № BG 14 MFPR001-2.001-0022 от 15.01.2025 г. по процедура за подбор на проекти № BG 14 MFPR001-2.001.

С жалбата се твърди, че решението противоречи на материалния закон и е издадено при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и че нарушава принципа на легитимните очаквания. Посочва се, че изисканите документи, декларации и удостоверение от НАП са качени в профила на дружеството в ИСУН, но административният орган, в нарушение на административнопроизводствените правила, не е взел предвид същите. Твърди се, че ръководителят на УО на ПМДРА е бил уведомен, че предстои да бъде извършено прихващане между цитираните в решението задължения и дължимите за възстановяване ДДС, както и че след извършване на прихващането ще бъдат предоставени доказателства за липсата на публични задължения. След прихващането на задълженията били представени доказателства, че дружеството няма публични задължения. Излагат се доводи за нарушение на чл. 36, ал. 4 и ал. 6 от АПК по отношение на удостоверението от Национална агенция по приходите за липса на задължения. Посочва се също, че и двата искани документа са предоставени към датата на

издаването на акта.

Иска се отмяна на решение № МДР – ПП-09-57/11.08.2025 г. на заместник – министъра на земеделието и храните и ръководител на УО на ПМДРА.

В отговора на жалбата, подаден от заместник – министъра на земеделието и храните и ръководител на УО на ПМДРА, действащ чрез пълномощника си старши юрисконсулт Г. В., се посочва, че жалбата е неоснователна, недоказана, а мотивите и правните изводи в обжалваното решение са правилни и законосъобразни, като са изложени подробни доводи.

В открито съдебно заседание жалбоподателят „Матис Фишинг“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. С., преупълномощен от адв. С., който моли да се уважи жалбата, като в тяхна полза моли да се присъдят направените по делото разноски. Поискан е срок за писмени бележки, като същите са представени в срок.

Ответникът – ръководител на УО на ПМДРА – редовно уведомен, не се представлява. Депозирана е молба от юрк. В., с която е заявила, че е възпрепятствана да се яви в съдебно заседание и не възразява да бъде даден ход на делото. Поддържа написаното в отговора на жалбата и моли да и бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е образувано във връзка с подадено от „Матис Фишинг“ ЕООД проектно предложение № BG14MFPR001-2.001-0022 от 15.01.2025 г. с наименование „Модернизация и дооборудване на съществуващ и функциониращ цех за преработка на продукти от аквакултури чрез интегриране на софтуерно оборудване и агрегат озонатор за увеличаване срока на годност на произвежданите продукти. Интегриране на специализирана лаборатория. Обезпечаване на новоинтегрираните уреди и агрегати с два броя независими една от друга ФЕЦ с мощност от 20 KW всяка една", по процедура за подбор на проекти № BG14MFPR001-2.001 – S3 „Преработване на продуктите от риболов и аквакултури“ по ПМДР, подадено по електронен път чрез попълване на уеб базиран формуляр за кандидатстване, ведно с прикачените документи (л. 377-705).

Проведена е кореспонденция относно допълнителни документи и информация по процедура за подбор на проекти № BG14MFPR001-2.001 – S3 „Преработване на продуктите от риболов и аквакултури“ по ПМДР.

Във връзка с одобрения оценителен доклад от работата на Оценителна комисия, назначена със Заповед № МДР-ПП-09-7/22.01.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на ПМДРА, е изпратено съобщение до кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за финансиране, с което жалбоподателят е поканен в 30- дневен срок да представи доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициер съгласно чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като представи необходимите документи, изискани от УО, а именно:

1. „Нотариално заверено пълномощно в случаите, когато административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ще бъде подписан от лице различно от законните представители на кандидата съгласно Търговския регистър или регистър БУЛСТАТ-оригинал или копие, заверено от кандидата“;
2. „Заявление за профил за достъп на ръководител на бенефициера до ИСУН (Приложение № 11 към Условието за изпълнение) и/или Заявление за профил за достъп на упълномощени от бенефициера лица до ИСУН (Приложение № 12 към Условието за изпълнение) - подписано от

лице с право да представлява кандидата“;

3. „Официален документ, удостоверяващ актуална банкова сметка на името на кандидата“;

4. „Декларация № I по чл. 25, ал 2 от Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление и чл. 7 от ПМС № 23 от 13.02 2023 г. се попълва и подписва към датата на сключване на договора от всички лица с право да представляват кандидата“;

5. „Приложение № 17 - Декларации към АДБФП (Декларация за липса на промяна в обстоятелствата, декларирани при подаване на формуляр за кандидатстване. Декларация за липса на нередности, подписана от кандидата към датата на сключване на договора, Декларация за липса на конфликт на интереси, подписана от кандидата към датата на сключване на договора.: Декларация за свързаност по смисъла на § 1. т. 13 и т. 14 от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, Декларация по чл. 137 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза подписана от кандидата към датата на сключване на договора; Декларация по чл. 11 от Регламент (ЕС) № 2021/1139 на европейския парламент и на съвета от 7 юли 2021 година за Европейския фонд за морско дело рибарство и аквакултури, подписана от кандидата към датата на сключване на договора) - подписано от лице с право да представлява кандидата“;

6. „Удостоверение от Националната агенция за приходите за липса на задължения на кандидата (издадено след датата на получаване на поканата за сключване на договор) - оригинал или копие, заверено от кандидата или удостоверение от Националната агенция за приходите за наличие на задължения на кандидата, от което да е видно, че размерът на неплатените задължения е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот на предприятието-кандидат за последната приключена финансова година, но не повече от 50 000 лв. - оригинал или копие, заверено от кандидата;

-или споразумение с НАП, от което да е видно, че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план

-и/или с посочени дати за окончателно изплащане на дължимите задължения - оригинал или копие, заверено от кандидата.“.

В заключение е допълнено, че с кандидатите, които не представят липсващите документи или представят документи, които не съответстват на изискванията, не се сключват административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и се издава мотивирано решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

В отговор С. П., управител на „Матис Фишинг“ ЕООД, е изпратил:

1. Декларация по чл. 25, ал. 2 ЗУСЕФСУ и чл. 7 от ПМС №23/23 г. – Приложение №1;

2. Заявление за профил за достъп на ръководител на бенефициера до ИСУН 2020 - Приложение №1;

3. Декларация към условия за изпълнение – Приложение №18;

4. Удостоверение за липса на задължения за местни данъци и такси от Столична община;

5. Удостоверение за банкова сметка ;

6. Удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от Национална агенция за приходите, от което е видно наличието на задължения.

Във връзка с подадените документи на 02.07.2025 г. Управляващият орган е изпратил съобщение до жалбоподателя, с което го е уведомил, че след извършена проверка на представените документи са установени непълноти и пропуски. Изискана е Декларация №1 по чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, тъй като първоначално подадената съдържала две различни дати: 23.06.2025 г. – ръчно написана, и 25.06.2025 г. – дата на поставен електронен подпис. Изискани са също Декларация по приложение №17, тъй като е подадено приложение №18, както и документ за

извършено плащане към НАП или споразумение/друг документ, от който да е видно, че задълженията са обезпечени или че страните са договорили тяхното отсрочване/разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателно изплащане на дължимите задължения. В заключение е допълнено, че с кандидатите, които не представят липсващите документи или представят документи, които не съответстват на изискванията, не се сключват административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и се издава мотивирано решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Даден е краен срок за отговор – 09.07.2025 г.

От представената справка „Преглед на въпрос към кандидат“ е видна датата на изпращане на съобщението – 02.07.2025 г., крайният срок за отговор – 09.07.2025 г., и датата на отваряне на съобщението - 10.07.2025 г.

На 14.07.2025 г. е извършена служебна справка относно задълженията на бенефициера към Национална агенция по приходите, от която е установено, че към посочената дата същият има непогасени задължения.

Административното производство е приключило с издаването на процесното Решение № МДР-ПП-09-57/11.08.2025 г., с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидат „МАТИС ФИШИНГ“ ЕООД, подал проектно предложение № BG14MFPR001-2.001-0022 от 15.01.2025 г., с наименование „Модернизация и дооборудване на съществуващ и функциониращ цех за преработка на продукти от аквакултури чрез интегриране на софтуерно оборудване и агрегат озонатор за увеличаване срока на годност на произвежданите продукти. Интегриране на специализирана лаборатория. Обезпечаване на новоинтегрираните уреди и агрегати с два броя независими една от друга ФЕЦ с мощност от 20 KW всяка една“, по процедура за подбор на проекти № BG14MFPR001-2.001 – S3.

Жалбоподателят е представил информация, че необходимите документи са били качени в профила на бенефициера в ИСУН след изтичане на определения срок за представянето им. Посочено е, че забавянето се дължи на необходимостта от набавяне на данни за достъп до профила, включително пароли, поради напускане на служителя, отговорен за комуникацията чрез ИСУН.

По делото е приета административната преписка и допълнително представени в съдебното производство писмени доказателства.

В хода на съдебното производство е допусната молба по чл.192 от ГПК, с която е изисквана информация от трето неучастващо лице – Национална агенция по приходите за задължения на „МАТИС ФИШИНГ“ ЕООД към момента на издаване на обжалваното решение.

От предоставената информация е видно, че към 17.03.2025 г. е било налице производство по прихващане или възстановяване и че публичните задължения са прихванати на 11.04.2025 г.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за НЕОСНОВАТЕЛНА, като излага следните съображения за това:

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: "Закон за управление на средствата от

Европейските фондове при споделено управление".

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., като съгласно § 71, ал. 3 - нормативните актове по ал. 2 ще се прилагат до приемането на актовете по ал.1 и за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 9, ал. 5, изр.ІІ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице.

Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл. 38, т. 3, вр. чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ. Същото е издадено от компетентен орган в съответствие с разпоредбите на чл. 38, т. 3 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 34, ал. 2 от ЗУСЕФСУ и с оглед представената Заповед № РД09-154/20.02.2025 г. на министъра на земеделието и храните, с която е възложено на заместник – министъра на земеделието и храните упражняването на правомощията на ръководител на Управляващия орган на Програма за морско дело, рибарство и аквакултури 2021-2027 г.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 38 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

С оглед на горното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 38, т. 3 от ЗУСЕФСУ, в 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от с.з. ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това.

В настоящия случай след одобрен оценителен доклад бенефициерът е поканен в 30-дневен срок да представи доказателства, че отговаря на изискванията. Представени са документи от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от РУО, но са установени непълноти/пропуски и е указан срок за отстраняването им, но същият не е изпълнен.

На основание чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Условията и правилата, по които се развива производството по подбор на проектни предложения

са строго формални и подлежат на стриктно спазване от страните в административното правоотношение, за да се постигне целената бързина и навременност на предоставяната финансова помощ, от една страна, а от друга - доколкото се касае за състезателна процедура, да се гарантира точно приложение на принципите на равно третиране и свободна конкуренция - чл. 29, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУСЕФСУ.

В раздел 27.1 - Процедура за уведомяване на неуспелите и одобрените кандидати и сключване на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, от Условието за кандидатстване, са описани документите, които са необходими за доказателство, че бенефициерите отговарят на изискванията, като същите са подробно описани и в съобщението на УО на ПМДРА до жалбоподателя с поканата за представянето им в 30-дневен срок.

В буква „ж“ в същия раздел е посочено, че част от документите са:

1. Удостоверение от Националната агенция за приходите за липса на задължения на кандидат (издадено след датата на получаване на поканата за сключване на договор) - оригинал или копие, заверено от кандидата или
2. Удостоверение за наличие на задължения на кандидата, от което да е видно, че размерът на неплатените задължения е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот на предприятието-кандидат за последната приключена финансова година, но не повече от 50 000 лв. - оригинал или копие, заверено от кандидата или
3. „Споразумение с НАП, от което да е видно, че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателно изплащане на дължимите задължения - оригинал или копие, заверено от кандидата“.

Жалбоподателят е представил удостоверение, от което е видно наличието на задължения на обща стойност 15 753,57 лв. към Национална агенция по приходите, надвишаващи 1 % от сумата на годишния общ оборот на предприятието – кандидат за последната приключена финансова година. Не е представен документ за извършено плащане, споразумение или друг документ, от който да е видно, че задълженията са обезпечени или че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателното им изплащане, или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение, както е предвидено в УК (л.769).

В този смисъл, след като е получил данни, че одобреният кандидат има публични задължения, при спазване на разписаната в ЗУСЕФСУ процедура по предоставяне на БФП и на основание чл. 34, ал. 2 от с.з. УО е уведомил кандидата за установените пропуски с указание да представи необходимите документи в посочен срок, с уточнение, че в противен случай ще бъде отстранен от процедурата. Следователно в съответствие с принципите на истинност (чл. 7 АПК) и на служебно начало (чл. 9 АПК) административният орган е предоставил на дружеството възможност да представи доказателства за наличието на обстоятелства, при които безвъзмездната финансова помощ би била допустима. Срокът не е спазен, а преди издаване на оспорваното решение е извършена служебна справка в Регистъра на задължените лица, от която е установено, че към 14.07.2025 г. жалбоподателят има задължения към НАП.

Съдът намира позоваването на жалбоподателя за неспазването на разпоредбата на чл. 36, ал. 6 АПК за неоснователно, доколкото правната норма е обща, а в специалния закон са предвидени специални такива, които възлагат в тежест на заявителя представянето на определени документи, удостоверяващи необходимата информация.

Съгласно посочените в процесното решение мотиви, основаниято за отказа за предоставяне на безвъзмездната помощ е чл. 38, т. 3 от ЗУСЕФСУ, тъй като кандидатът е представил Декларация №1 по чл.25, ал.2 от ЗУСЕФСУ и чл.7 от ПМС №23 от 13.02.2023 г., съдържаща две различни дати – написана ръчно във файла (23.06.2025 г.) и дата на електронния подпис (25.06.2025 г.), както и не е представил в срок изисканата от административния орган Декларация към АДФБП по Приложение № 17 към УК.

Тъй като посочените разпоредби са императивни, неспазването им изключва по-нататъшното законосъобразно развитие на административното производство. При липсата на изключение и правно регламентирана възможност за отклонение от изискванията относно установения в чл. 36, ал. 2 срок, разглеждан във връзка с чл. 38, т. 3 от ЗУСЕФСУ, следва да се приеме, че този срок е преклузивен и не може да се спира, прекъсва или продължава, а не е предвидено и възстановяване. Следователно с изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕФСУ и при непредставяне на изискуемите документи се погасява правото на кандидата за по-нататъшно участие в процедурата чрез подбор на проекти.

По отношение на констатираното от административния орган несъответствие в представената Декларация № 1 по чл. 25, ал. 2 ЗУСЕФСУ и чл. 7 от ПМС № 23 от 13.02.2023 г., изразяващо се в посочването на две различни дати – ръчно изписана в документа дата - 23.06.2025 г. и дата на полагане на електронния подпис - 25.06.2025 г., съдът намира, че само по себе си това обстоятелство не обосновава извод за неизпълнение на изискванията към декларацията. Действително съгласно дадените указания декларацията следва да бъде попълнена и подписана към датата на сключване на административния договор от всички лица с право да представляват кандидата. От това изискване обаче не следва, че датата, ръчно посочена в съдържанието на документа, следва непременно да съвпада с датата на полагане на квалифицирания електронен подпис, нито от посочените от административния орган правила се установява подобно несъответствие да е предвидено като самостоятелно основание за приемане на декларацията за нередовна. При положение че електронният подпис позволява да бъдат установени авторът и моментът на подписване на документа, разликата между посочените дати сама по себе си не е достатъчна да обоснове извод, че изискуемата декларация не е надлежно представена, без да е установено по какъв начин това несъответствие засяга съдържанието, авторството или удостоверените с нея обстоятелства.

Съдът намира, че с оглед качеството си на кандидат за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ЗУСЕФСУ и по силата на презумпцията за знание на правните норми, жалбоподателят е следвало да се счита запознат с посочените разпоредби. Наред с това, за процедурата и етапите на производството във връзка с предоставянето на безвъзмездната финансова помощ жалбоподателят е информиран и чрез Условието за кандидатстване, където в т. 27.1 подробно са описани документите, които кандидатът следва да представи към момента на сключване на административния договор, включително като е акцентирано, че срокът за представянето им е 30 дни, считано от получаване на поканата.

В хипотезата на чл. 38, т. 3 от ЗУСЕФСУ административният орган не разполага нито с право да удължава или възстановява този срок, нито с оперативна самостоятелност относно последващите свои действия в производството, т.е. при наличието на хипотеза по чл. 38, т. 3 от ЗУСЕИФ ръководителят на УО е длъжен да издаде решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Отделно от горното, неоснователно е разбирането, че самото изпращане или представяне на изисканите документи в рамките на определения срок е достатъчно за надлежното изпълнение на дадените от административния орган указания, независимо от начина на тяхното подаване. Съгласно приложимите Условия за кандидатстване комуникацията между управляващия орган и кандидата в хода на процедурата се осъществява посредством ИСУН, като изисканите допълнителни документи и разяснения следва да бъдат представени по електронен път чрез профила на кандидата в системата и подписани по предвидения за това ред. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на ИСУН, съгласно които електронните документи се изпращат в ИСУН, като изпращането им по друг начин не замества надлежното им подаване чрез системата. Ето защо, дори да се приеме, че жалбоподателят е изпратил съответните документи в рамките на предоставения му срок, това обстоятелство не е достатъчно да обуслови извод за спазването му, ако документите не са били подадени по установения ред – чрез ИСУН и с изискуемия електронен подпис. Спазването на срока и спазването на установения начин и форма за подаване са самостоятелни изисквания,

които следва да бъдат изпълнени кумулативно. В обобщение, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган и в предписаната форма, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, няма противоречие с материалноправните разпоредби и е съобразено с целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

По разноските в производството:

С оглед крайния извод за неоснователност на жалбата, на ответника се следват разноски за процесуално представителство предвид своевременно заявената претенция в този смисъл. Следва да бъде осъден жалбоподателят да му заплати сумата от 102,26 евро като юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МАТИС ФИШИНГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица], срещу Решение № МДР-ПП-09-57/11.08.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Програмата за морско дело, рибарство и аквакултури“ 2021 – 2027, с което е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на проектно предложение с № BG 14 MFPR001-2.001-0022 от 15.01.2025 г., по процедура за подбор на проекти BG 14 MFPR001-2.001.

ОСЪЖДА „МАТИС ФИШИНГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], [населено място], [улица], да заплати на Министерство на земеделието и храните сумата от 102,26 (сто и две и двадесет и шест) евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ:

