

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Х., с пълномощно
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриконсулт Г.,
СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, се явява.

С определение от 09.06.2025 г. по адм. дело № 4148/2025 г. на ВАС касационната инстанция е постановила, че
СЪДЪТ продължава да счита, че в настоящия случай е приложим чл. 153, ал. 3 АПК, като в същия смисъл е
делегация на правомощие. Тълкувателното решение е подписано от всички съдии от II отд. на ВАС, без особ
СЪДЪТ счита, че прекратяването на делегираните правомощия представлява именно отнемане на компетент
Поради изложеното СЪДЪТ

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото кмет на СО.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото главен архитект на СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Представям пълномощно и от кмета на СО, и от главния архитект на СО. Заявявам, че
АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на кмета на СО и на главния архитект на СО, на

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 05.05.2025 г.

АДВОКАТ Х. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Сградата е изпълнена съгласно одобрените инвестиционна проектна документация. Описала съм в частта ВиК при оглед на място какво не съответства на одобрените експертизата промени засягат не само общите части, а и преминаване през обект, който е частна собственост. водопроводни клонове няма как да бъде направена в този вид. Трябва да се спре захранването на цялата сграда.

В отговор на въпроси на адвокат Х. вещото лице каза – В документацията, която е представена от Н., няма съществени промени.
АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Г. вещото лице каза – При изготвяне на експертния доклад и направен оглед на място. В представената документация във връзка с въвеждане в експлоатация на сградата. Кафе е захранен не по начина, който е по проект, но и захранването на магазин № 1 не съответства на проектите. Захранванията са разменени. На магазин № 1 му е изместено трасето и е захранен от ново място. От това, което е видяла в момента, е изпълнено още при строителството на сградата. За да бъде изпълнено след въвеждане в експлоатация на сградата, за да се изпълни в този му вид, това означава да има достъп до гараж № 6, който е видяла на място да е изпълнено, няма данни да са нанасяни корекции, да има следи да е преработвано.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ПРИЕМА представеното допълнително заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 300,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Х. – Моля да отмените процесната заповед, която е незаконосъобразна. От събраните материали преустройство евентуално е различна от тази, която е установил административният орган, а именно след въвеждане в експлоатация си е изпълнил задължението и не е установил правилно фактите за това производство. Подробни съображения са представени.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата. От приложените по делото доказателства, както и приетите показания № 5 е извършено след въвеждане на процесната сградата в експлоатация. Предвид момента на изграждане, валидността на РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Х. – Тъй като се поддържа от ответната страна, че се касае за отклонение от одобрените

нарушение, което може да бъде квалифицирано като несъществено отклонение от съгласуваните инвестиционни премахване на незаконен строеж.

ДУПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ Г. – От изслушаната днес допълнителна СТЕ безспорно се доказва, че според фактите

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

