

Протокол

№

гр. София, 08.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5661** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя [фирма] – редовно призован, се явява адв. С., преупълномощена от адв.П., съответно упълномощена от управителя на дружеството, която представя пълномощно по делото.

Ответник Директора на Дирекция „Общински строителен контрол” - редовно призован, не изпраща представител.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържам всички направени възражения относно констатациите по проверката. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Моля да се изслуша заключението на назначената СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Ж. А..

А. Ж. А. - 44 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението.

АДВ. С.: Да разбирам, че разрешение за строеж № 117/10.09.2012 г. е издадено на името на жалбоподателя [фирма].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Издадено е на името на жалбоподателя.

АДВ. С.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде РКО.

АДВ. С.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да приемете, че жалбата е допустима. Моля да приемете въз основа на събраните по дело доказателства и писменото заключение на експертизата, че жалбата е основателна. Моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите в полза на упълномощителя разноските по делото. Моля да приемете, че в настоящия случай липсата на строителни книжа се опровергават от представеното и обсъждано от експертизата разрешение за строеж № 117/10.09.2012 г. издадено на името на жалбоподателя. То е издадено съобразно разпоредбите на закона и в частност съобразно Наредба № 35/30.11.2012 г., чл. 6, ал. 3, т. 1 и чл. 6, ал. 4 от същата наредба. От заключението на експертизата се установява, че издаденото разрешение за строеж точно това е съгласувано с документацията към общината - ситуация на трасе оптичен кабел, конкретно за шахтата, която е предмет на жалбата. Изрично в заключението е прието, че този оптичен кабел попада в обхвата за разрешение на строеж № 117/2012 г. В конкретния случай до приключване на устните състезания в настоящия процес не са по реда на чл. 142 от АПК, не са представени доказателства, оспорващи това разрешение за строеж. То е валидно законно по реда на чл. 216 от ЗУТ. Няма данни да е обжалвано и моля по реда на чл. 156, ал. 5 от ЗУТ да бъде зачетено в настоящото производство. По този начин се оборват всички твърдения, опровергават се всички констатации на административния орган. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените заповедта и присъдите направените разноски на делото. Още повече, че

по реда на чл. 170, ал. 1 АПК е в тежест на ответната страна да обори тези доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: