

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8654** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,53 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-оценителна експертиза постъпила в съда на 19.02.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

ВЛ: Отразила съм цените на кв. м. въз основа на изповяданите сделки. Където са повече имоти и има отделни цени за всеки един имот, там получавам няколко единични цени на имоти. За трите имота имат една обща цена, за сделката, тъй като няма индивидуализирани цени. Окончателната стойност се получава като средноаритметично от всички цени. На броя на имотите съм определила средната цена.

адв. Д.: Оспорвам експертизата.

юрк. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме вариант едно на експертизата. Представям за сведение на съда Решение № 37327/12.11.2025 г. на второ отделение, 41 състав по описа на АССГ.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 255,65 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА към делото писмените доказателства по които е работило вещото лице, приложени към експертизата.

ПРИЕМА за сведение на съда представеното днес Решение № 37327/12.11.2025 г. на второ отделение, 41 състав по описа на АССГ.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д.: Моля да уважите жалбата. По делото се установи, че няма спор за собственост. Няма как да има спор за целият имот, защото 1/3 е собственост на моя доверител. С оглед на което заповедта е нищожна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък който представям.

юрк. И.: Моля да потвърдите акта, като правилен и законосъобразен, като същият е мотивиран относно цената и собствеността на имота. Административния орган е приел, съгласно доказателствата по административната преписка, че собствениците на имота са описаните в заповедта за отчуждаване. Това обстоятелство АССГ не се е съгласил, като е приел че е налице основание за изменение на заповедта за отчуждаване по отношение на собствеността съгласно решението по адм. дело № 288/2025. Въпреки решението на съда, органа е длъжен да заплати паричното обезщетение на реалният собственик на имота, съгласно закона и практиката, съда

може да определи реалната цена на имота. Делбата беше представена в хода на настоящето съдебно производство. Адм. орган няма как да впише за собственици на имота въз основа на решение на АССГ, след като той не е обеден в неговата правдимост, като се е съобразил с мотивите на съда в обжалвания административен акт, относно определението за равностойно парично обезщетение. В експертизата по делото за процесния период, за който е издадено възлагането, вещото лице е приело подобна сума от това, което съда е приел по адм. Дело № 288/2025г. Моля изцяло да потвърдите заповедта по отношение на размера на паричното обезщетение. Във вр. със собствеността, правя уточнение че по другата преписка, административният орган е превел обезщетението, така както е разчел решението на съда. Ако съда прецени, че е налице изменение, моля да се уточни на кое лице каква сума трябва да се изплати. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: