

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3565** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:54 часа:

ИЩЕЦЪТ – И. М. Б. – редовно призван, не се явява, представляван е от адв. К., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция за социално подпомагане – редовно призван, представлява го юрисконсулт К., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, която се съдържа в изпратеното по подсъдност от СРС гр. дело № 14046/2022 г., както и приложените към исковата молба и налични в същото дело писмени доказателства; отговор на исковата молба, представен от ответника на 10.05.2022 г., в който същата се оспорва изцяло.

Адв. К.: Поддържам исковата молба, както е предявена. Оспорвам отговора на исковата молба. Считаю, че възстановяването на обезщетението за безработица не е нито предпоставка, нито условие за образуване на иск с правно основание чл. 104 ЗДСл., с който по същество се претендира обезщетение за оставане без работа. С исковата молба сме представили актовете за назначаване и освобождаване на доверителката ми, в които са отразени съответните брутни възнаграждения. Поради това считаме, че размерът на искова претенция се доказва от тези писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам изцяло отговора. Не оспорвам, че размерът от 2629 (две хиляди, шестстотин и двадесет и девет) лева е размерът на брутна заплата, която е получавал ищецът към момента на признаване на

уволнението за незаконно. Считам, че ищецът не доказва, че за периода на исковата претенция не е бил назначен на друга държавна служба с по-ниска заплата и не е получавал възнаграждение за друга работа, в по-нисък размер, което следва да бъде удостоверено и доказано, посредством удостоверение от НАП. Моля да изискате удостоверение от НАП. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Във връзка с възражението на ответника твърдя, че сме представили към исковата молба служебна бележка от Бюрото по труда, видно от която ищцата е била регистрирана като безработна в съответните периоди.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложните към исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за информация от НАП, във връзка с регистрирани служебни или трудови правоотношения, по които ищецът И. Б. е била страна през исковия период, а именно 29.04.2021 г. – до 29.10.2021 г., тъй като с исковата молба е представена служебна бележка от Агенцията по заетостта, видно от която, за същия период ищецът Б. е била регистрирана като безработна в Бюрото по труда.

Като съобрази доказателствата по делото и липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло исковата претенция. Същата е доказана по основание и размер. Претендираме и законите лихви от датата на предявяване на исковата молба. Ангажирани са доказателства, които сочат, че е било на лице незаконосъобразно уволнение от държавна служба; ангажирани са доказателства, които сочат, че доверителката ми за период от шест месеца е била лишена и не е заемала държавна служба, поради незаконосъобразния акт. Ангажирани са и доказателствата по отношение на размера и считам, че са налице всички предпоставки по чл. 104. Претендирам деловодни разноси за платено възнаграждение на един адвокат.

Юрисконсулт К.: Считам претенцията за основателна, но за недоказана, предвид неизясняването на това, дали през исковия период ищцата е работила по други правоотношения. Твърдя, че през исковия период ищцата е била докторант и ако е била държавна поръчка, е имала възможност да работи само по четири часа. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам исковата молба за основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: