Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 79 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10399** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА КМЕТ В. А. Т.– редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014-2020 – редовно призован, се представлява от юрк. Д.-В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Решение № 2743/22.01.2026 г. на АССГ, 62 състав.

АДВ. Й.: Да се приеме.
ЮРК. Д.-В.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото докладваното Решение № 2743/22.01.2026 г. на АССГ, 62 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. Й.: Моля да отмените обжалваното решение като нищожно, поради липса на компетентност, алтернативно, в случай че счетете решението за валидно да го отмените като неправилно и незаконосъобразно на основание чл. 173 от АПК. Моля да ми бъдат присъдени всички сторени разноски, включително и адвокатски хонорар, за което представям списък, ведно с доказателства за сторените разходи.

ЮРК. Д.-В.: Оспорвам жалбата. Считам, че административният акт е правилен и законосъобразен. Поддържам становището, което съм представила в предходно заседание относно компетентността на административния орган. Моля за срок за писмени бележки. Считам, че публичното вземане, съгласно чл. 30 от административния договор, платени на бенефициента разходи, които се установяват като надплатени от бенефициента на управляващия орган по реда, предвидени в наредбата Н3 от 08.07.2016 г. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че доколкото видът и количеството на извършена работа, както и фактическата и правна сложност на делото съвпада с предмета на спора и извършените пред съда процесуални действия, които следва да се имат предвид, както и действията на страните в съдебното заседание. С оглед спецификата на делото считам, че не следва да бъде платено адвокатското възнаграждение, като същото е прекомерно. В контекста на решението на постановеното от СЕС дело, считам, че размерите на адвокатското възнаграждение нямат обвързващ характер на съда и може да служи като ориентир при определяне на разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: