

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.11.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пенка Велинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на  
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6843** по описа за **2024**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМЕКС ТРЕЙДИНГ ЕООД, редовно призован, се представлява от  
адвокат С. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА редовно призован, се  
представлява от юриск. Д. Д., с пълномощно по делото от днес.

Софийска градска прокуратура (СГП) - редовно призована, се представлява от  
прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба на КОМЕКС ТРЕЙДИНГ ЕООД против решение №  
5827/15.12.2023 г. по НАХД № 13802/2023 г. на СРС.

ДОКЛАДВА допълнение към касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от 06.11.2024 г. на касатора, с която са представени писмени  
бележки.

В касационната жалба е направено искане за спиране на производството до произнасяне по образуваното дело С- 61/2023 г. на СЕС.

АДВ. Б. – Поддържам касационната жалба. Представям молба с приложения доказателства, с препис за насрещната страна. Същите са в подкрепа на твърдението ни, че към 2021 г. само Интелигентни трафик системи АД са предоставяли автоматично маршрутна карта заедно с разписката за платена пътна такса, за което прилагаме разпечатка от ел. система на БГ Тол относно процесното пътно превозно средство. От нея е видна невъзможността да се направи справка в електронната платформа на БГ ТОЛ дали за процесното ППС е заплатена таксата, защото не е налична маршрутна карта за същото, не е налична валидната тол декларация за преминаването. Прилагаме банковото извлечение, с което доказваме заплащането на таксата за процесното ППС от Евротранспорт ЕАД, които са ползватели на процесното ППС от 01 март 2021 г., а електронният фиш е връчен на касатора Комекс трейдинг ЕООД повече от две години по-късно. Прилагаме заверени копия на два лиценза за двете дружества, издадени от Министерство на транспорта и информационните технологии и съобщенията. Поддържа искането за спиране на настоящото съдебно производство до приключването на преюдициалното дело пред СЕС.

ЮРИСК.Д.– Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Представените документи не следва да се приемат, същите се представят от страната несвоевременно. Искането за спиране на делото е неоснователно. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ –Да се приемат доказателствата по делото. Счита, че искането за спиране е основателно. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, след съвещание намира, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства. Същите са относими към наведените възражения в касационната жалба, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от процесуален представител на касатора в днешно съд.з. писмени доказателства.

По отношение искането за спиране,

СЪДЪТ НАМИРА, че същото е основателно, по следните съображения:

Пред СЕС е образувано производство по отправено преюдициално запитване по дело № С-61/2023 /Ekostroy/, оправено от Административен съд Хасково по въпрос, който има пряко отношение към правилното приложение на закона при касационното решение по настоящото дело. Преюдициалното запитване е по въпроса: „Дали нормата на чл.9а от Директива 1999/62/ ЕО на Европейският парламент и на Съвета от 17.06.1999г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в този член изискване за съразмерност на установените наказания за нарушения на националните разпоредби, приети по тази директива, не допускат национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо

от характера и тежестта им, при положение, че е предвидена възможност за освобождаване от административнонаказателна отговорност при заплащане на т.нар. “компенсаторна такса“. Това е така, защото в проверката за законосъобразност на оспорения електронен фиш има отношение към санкционната норма, с която е наложено наказанието по него.

Съгласно чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК в настоящото производство, съдът спира производството, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Производството, по което съдът е отправил преюдициалното запитване на основание чл.631, ал.1 ГПК се спира. Разпоредбата на чл.631, ал.1 ГПК обаче не изключва приложението на разпоредбата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК при наличие на връзка между предмета на делата.

Този извод се налага и предвид изричната разпоредба на чл.633 ГПК за задължителния характер на решенията на СЕС. В този смисъл и отправените преюдициални запитвания, по които се очаква произнасяне от СЕС съставляват основание за спиране на производството по настоящото дело, поради висящност на дело пред друг съд, в случая СЕС, решението по което има задължително и преюдициално значение за разглежданото настоящо дело.

СЪДЪТ взе предвид и това, че настоящият състав е касационна инстанция по посоченото дело и счита че няма пречки да спре производството на посоченото основание.

Воден от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по КАНХД № 6843/2024г. по описа на Административен съд София град, VI –ми касационен състав, до произнасянето на Съда на Европейския съюз (СЕС) по преюдициалното запитване, отправено с Определение № 113 от 31.01.2023г. по КАНХД № 997/2022г. по описа на Административен съд Хасково, по което е образувано дело С-61/2023 /Ekostroy/ на СЕС, на осн. чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр. чл.631 и чл.633 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от днес.

ПРОИЗВОДСТВОТО следва да бъде възобновено след отпадането на пречките по движението му, за което страните следва да сезират съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: