

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6420** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ  
ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА- УПР- З. Л. А. – редовно призован, се представлява от адв.  
Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СЗОК – редовно призован, се представлява от  
юрк М., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Г. – Поддържам жалбата по изложените съображения.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Считаю административния акт за законосъобразен.  
Представям доказателства относно органа разписал акта: това са болничен лист и  
заповед за заместване на директора на СЗОК.

АДВ. Г. – Да се приемат.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата на З. Л.  
А., в качеството му на „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ  
– ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ –  
ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА“, срещу Заповед № РД-12-80/19.05.2022 г. на директора на  
СЗОК.

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените днес.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г. – Поддържам жалбата и моля да отмените обжалваната заповед за налагането на санкция като незаконосъобразна и неправилна. Относно представените днес доказателства, ще отбележа, че тази заповед е от февруари 2022 г., а заповедта, която обжалваме е от месец май 2022 г. Моля да вземете предвид, че компетентността към момента на издаване на заповедта не е доказана на издаващия орган. В описанието на констатираното нарушение не става ясно дали изобщо е имало изискуем минимум ампули, или е имало, но не са в срок на годност. На материални и процесуални нарушения и относно това, че не са съобразени дали е маловажно или не е това деяние към момента на издаване на заповедта и извършената проверка, не са взети предвид от административно-наказващия орган. Приготвила съм писмена защита, която представям. Претендирам разноски съгласно списък.

ЮРК. М. – Оспорвам изцяло твърденията изложени в жалбата. Считам, че административният акт е издаден от административния орган при спазване на материалните и процесуални предпоставки. Що се касае до заповедта, това е заповед издадена от предходен период. Болничният представен за директора е от месец май, но тази заповед е валидна и за този период, а и много след това. През цялото време на болничния тази заповед е действала, така че считам, че издадения административен акт е подписан при спазване на всички материални и процесуални предпоставки. Що се отнася до твърденията, че не е установено, че липсва медикамент, напротив, това е установено и е протоколирано в протокол за установяване на липси от 12.04.2022 г., който е подписан от д-р З. А., който с подписа си е удостоверил своето съгласие.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**