

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11281** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. М. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. М. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. Д. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. Д. – редовно призован, не се явява. Представява се от Д., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. С. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВАСПРОДЖЕКТ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ООД – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С..

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва представено в срок заключение от вещото лице.

СЪДЪТ връчи преписи от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Тъй като на 1 задача на стр. 3, във втория абзац сте казали, че УПИ II – 1858 и 1529 и УПИ III, квартал 21, са одобрени с решение от 19.07.2007 г., в следващия абзац казвате, че се създават нови УПИ, които не са попълнени в КК имоти. Дали е имало непопълнени имоти, с оглед факта, че двата имота са един върху друг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В периода, който се изработва ПУП, възстановените имоти с решение на поземлената комисия не са били нанесени в кадастралната основа, върху която е изработен този ПУП от 2007 г. и за тях не са били отредени УПИ.

АДВ. Г. – Оспорвам в тази част, като считам, че не е имало такива непълноти за да може да се издаде процесната заповед.

АДВ. Д.: Във връзка с последната заповед, след като не откривате заповед на кмета, от която да е видно, че УПИ III за кв. 21, при такава липса да се правят допълнителни непълноти и грешки?

СЪДЪТ: Въпросът е правен.

ЮРК. М.: По действащия ОУП каква е зоната действаща за кв. 21 в оспорената част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ЖС и малка част от новосъздаденото УПИ IV –5577 попада в устройствена зона СМФ, където е допустимо да има ЖС.

ЮРК. М.: Планът за застрояване на оспорената заповед, в частта на оспорване какво предвижда?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски и представям списък.

АДВ. Г. – Моля да ми предоставите срок за писмена защита. По делото се събраха доказателства затова, че жалбата е допустима и основателна, с оглед установените доказателства.

ЮРК. М. – Жалбата е недопустима. В случай, че приемете, че е допустима, моля да се отхвърли като неоснователна. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: