

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9792** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНДУСТРИАЛНИ МОНТАЖИ“ ЕООД – редовно
призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно
призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ИНДУСТРИАЛНИ МОНТАЖИ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221023006181-091-001/28.05.2024 г., в частта, потвърден с Решение № 1126/14.08.2024 г. на директора на Дирекция ОДОП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган с придружително писмо от 07.10.2024 г.

АДВ. К. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Представям доказателства под опис, с копие за ответника, с обосноваване какво целя да докаже чрез тях, а именно, че през месец май

2020 г. е извършен допълнителен ремонт на процесната сграда, предмет на спора. Същото е относимо по спора дотолкова, доколкото в решението на директора на ДОДОП се твърди, че през м. 02.2020 г. е издаден акт 14 до етап груб строеж, предвиждащ наличието на тухли, цимент и покриви, а въпросните работи са извършени едва през май месец като същите се отнасят до основите на въпросната сграда. С доказателствата целим да докажем, че надзорната фирма е предписала на изпълнителя, какъвто в случая се явява моя довереник „ИНДУСТРИАЛНИ МОНТАЖИ“ ЕООД да извърши ремонти работи по основите на сградата. В същото време моля да ми допуснете един свидетел при довеждане в днешното съдебно заседание, който ще удостовери наличието на разкопаване на вече закопаните основи през м. май 2020 г. на сградата в[жк], предмет на настоящите спорове СМР.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям доказателства за КЕП на органите издали МВР, РД и РА. По отношение на доказателственото искане за допускане на свидетел възразявам. Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от жалбоподателя с молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответник доказателства за валиден КЕП на издателите на ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА.

При направена служебна проверка съдът установи, че процесната ф-ра № 107 от 26.10.2020 г. от „Проект М груп“ ЕООД липсва в кориците на делото.

ОТДЕЛНО от горното с определението за насрочване на делото съдът изрично е изискал от ответника да представи заповед № 1502 от 02.11.2023 г. на изпълнителния директор на НАП.

ЮРК. К. – Моля да ми се предостави възможност за ангажиране на доказателства съгласно указанията на съда, дадени в разпореждането за насрочване на делото.

По така направеното от ответника искане съдът намира, че следва да бъде предоставена възможност с оглед събиране на доказателства по делото да представи сочената заповед от 02.11.2023 г. на изпълнителния директор на НАП.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в срок до следващото съдебно заседание да представи цитираната по-горе заповед, както и фактура № 107 от 26.10.2020 г.

С оглед нормата на чл.171 от АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподателя в процеса, за установяване на благоприятните факти, които твърди, съдът намира искането за допускане на свидетел за относимо и допустимо и в съответствие с чл.57, ал.2 от ДОПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на призоваване свидетеля А. А. С..

СНЕМА самоличност на свидетеля.

А. А. С. – 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Към м. май 2020 г. бях управител на дружеството „ГАМА ДИЗАЙН – 2019“ ЕООД. Към въпросния период дружеството беше възложител за извършване на строеж на жилищна сграда в[жк]с изпълнител на СМР „Индустриални монтаж“ ЕООД. Може би м. февруари-март 2020 г. беше издаден Акт 14 за сградата. Към м. май 2020 г. беше извършено разкопаване на вече положения обратен насип в основите на сградата и бяха отстранени течове в подземните гаражи по наши претенции. Нашите обекти се финансират от банката. Строителите актуват и взимат парите напред, тъй като банката така работи. Ти вече си платил нещо и после намираш някакви несъответствия. След това обикновено се установяват течове и се налагат ремонти, дали са спестени материали, дали някоя изолация не е сложена по препис от надзора два слоя вместо три слоя. По мои спомени мисля че надзорът беше извикан и беше констатирал въпросните течове. След това се извършваха ремонтни работи по тези течове, имали сме претенции по гранитогреси, които сме карали да преправят, по асансьорната шахта. Беше правен допълнителен дренаж за отводняване, тъй като едно от оправданията им беше че е прекалено водна почвата. Конкретно този дренаж не беше предмет на предварителния договор.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.03.2025 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: