

Протокол

№

гр. София, 21.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска
Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11011** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. Я., с представено по
делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от касатора на 20.01.2022 година, с която
заявява на съда, че поддържа своята касационна жалба и моли за нейното уважаване.
Прави искане за присъждане на адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Я.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 4409 по описа за 2021 година, 94 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Акцентирам само, че тези фактури, за които е посочено в касационната жалба, от една страна съдът се опита да направи всичко възможно да бъдат намерени, но след многократни опити за откриване на лицето, за което се твърди, че е продало въпросните опаковки, не беше установено такова лице. От друга страна тези фактури не са необходими, защото в конкретния случай се изисква облепянето на опаковките с бандерол. Във връзка с това, че в жалбата се твърди, че е следвало кутиите да отговорят на глава X от Закона за тютюна и тютюневите изделия самата глава X въвежда изискванията за нещата, които трябва да съдържат самата опаковка. Това, че това не е изпълнено не означава, че не отговаря на определението за потребителска опаковка, за което СРС е развил правилно и аргументирано своята теза. Претендирам присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и Ви моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: