

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.01.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 17.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **12858** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод определение № 2248 от 27.02.2015 г., постановено по адм. дело № 610 по описа за 2015 г. на ВАС, Трето отделение, с което производството е прекратено и е изпратена исковата молба на А. Н. П. срещу Управителния съвет на Българската народна банка и Българската народна банка, по подсъдност на Административен съд – София град.

Ищцата претендира обезщетение в размер на 110 684,00 лева представляващи общата сума на претърпени вреди, както следва:

1. Пряка вреда от незаконните действия и бездействия на квесторите – равностойността на 40 000 евро по фиксинга на БНБ – 78 233,00 лева;
2. Законна лихва в размер на 12 451,00 лева, както следва:
 - А. Законна лихва в размер на 4 010,00 лева за незаконно неизвършения превод;
 - Б. законна лихва в размер на 8 441,00 лева за неправомерно задържане и лишаването ѝ от възможността да разполага със средствата си за периода на специалния надзор;
3. нематериални вреди в резултат на стрес, влошено здравословно състояние, намалена трудоспособност в размер на 20 000,00 лева.

От изложеното в исковата молба се установява, че ищцата търси обезвреда то незаконнообразни действия на квесторите на К., , тъй като въз основа на заповед № к- 21/3 – 1220 от 25.06.2014 г. са анулирани ръчно счетоводни операции, между които и нейно платежно нареждане, с което на 19.06.2014 г. е наредила безкасово плащане това плащане е било канселирано от квесторите на банката. Във връзка с тези действия се твърди, че е налице причинно – следствена връзка, тъй като е претърпяла вреда в размер на 40 хил. евро, изразяваща се в загуба на правото ѝ да се разпорежда с тази сума. Според ищцата са налице и двете хипотези на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ – незаконно действия (изразяващо се в неправомерна намеса в платежната система), както и бездействие – отказ да се изпълни разпоредбата на чл. 119, ал.3, т.1 от ЗКИ.

По така изложените причини с исковата молба се моли да се осъдят солидарно

Управителния съвет на БНБ и БНБ да ѝ изплати обезщетение в размер на равностойността на 40 хил. евро, равняващи се на 78 233, лева по фиксинга на БНБ за причинената вреда.

Във връзка с твърдените незаконосъобразни действия и бездействия, ищцата претендира и мораторни лихви за периода от 20.06.2014 г. до 20.12.2014 г., като посочва, че БНБ е следвало в 21 дневен срок, съгласно чл.1, т.3 от ЕД, да установи „наличните депозити“ и да извърши необходимата преценка дали К. ще може да изплаща задълженията си в разумен срок или не, като на база на това ако установи, че банката е в състояние да обслужва задълженията си да предостави достъп на вложителите до сметките им. Според ищцата, тези действия са извършени при огромна забава, поради което е налице основание за ангажиране на отговорност по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Във връзка с това като самостоятелно основание за ангажиране на отговорността на БНБ и УС на БНБ, като същите бъдат осъдени да ѝ заплатят мораторна лихва върху главницата в размер на 8 441,00 лв.

Не на последно място се претендират неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, влошено здравословно състояние, намалена трудоспособност. В исковата молба се сочат следните обстоятелства: нареденият превод е бил за продължаване на лечението на сина на ищеца в Г., както и че е била принудена на взима непрекъснати заеми от роднини и познати.

С разпореждане от 23.03.2015 г. производството по делото е оставено без движение и са дадени указания на ищеца и на посочените от него ответници. На 21.04.2015 г. е постъпило допълнение към исковата молба, депозирано от А. Н. П. и на 24.04.2015 г. отговор от Българска народна банка и от Управителния съвет на БНБ, в който са развити доводи за неподсъдност на спора на административните съдилища.

С определение № 5418 от 08.10.2015 г. производството по делото е прекратено и делото е изпратено на СГС по подсъдност. В СГС е образувано [населено място] № 12853 по описа за 2015 г., като по него е постановено определение от 11.05.2016 г., с което е прекратено производството и е повдигната препирня за подсъдност между СГС и АССГ пред смесения петчленен състав на ВКС и ВАС. По препирнята е образувано гр. дело № 13/2016 г. по описа на ВКС, петчленен състав, по което е постановено определение № 42 от 27.12.2016 г., с което е определен за компетентен АССГ да разгледа исковата молба на А. Н. П..

При така описаната фактическа обстановка по делото, настоящият съдебен състав намира, че са налице основания за отстраняване на съдията – докладчик по делото по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК по следните съображения:

Изхождайки от субективното си отношение към страните, съдия М. се чувства абсолютно безпристрастна. От друга страна обаче в постановеното от нея определение за прекратяване на адм. дело № 1962/15 г., е изразила становище по съществуването на спора, което от своя страна обуславя отстраняването ѝ като съдия – докладчик по делото.

С оглед изложеното съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 22, ал. 2, вр. ал. 1, т. 6 от ГПК и чл. 144 от АПК за самоотвод от страна на докладчика по делото, след което същото да се докладва на председателя на Административен съд София – град за компютърното му преразпределение на друг докладчик по делото.

По изложените съображения и на осн. чл. 22, ал. 2, вр. с ал. 1, т. 6 от ГПК и чл. 144 от АПК, Административен съд София град, Трето отделение, 8 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА съдията Деница Митрова от разглеждане на адм. д. № 12858/2016 г. по описа на Административен съд София град.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд София град за определяне на съдия – докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: