

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4848** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – В. Т. ООД, редовно уведомени, представляват се от управителя си Т. и адв. Т., и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомени, представляват се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Г. С., редовно уведомена се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. И. Й., редовно уведомена, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. П. Ж., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВ. Т. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Същата е в цялост. Да се приемат доказателствата. Нямаме нови доказателствени искания. Водим допуснатите ни свидетели.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

С. – Запозната съм с жалбата. Оспорвам жалбата и поддържам решението. Съгласна съм да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ като изслуша становищата на страните по доказателствата, намира, че следва

да приеме представените по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

Снема самоличността на свидетеля В. И. Й. 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Й. - Учител съм в Търговска гимназия Стара З. Р. С. е бивша моя ученичка. Завърши миналата година. Преподавах ѝ по счетоводство. Бях ѝ и класен ръководител. Справяше се трудничко, но Р. полагаше усилия. Завърши успешно. Полагаше усилия. За приключването децата сами си организираха екскурзия, целият випуск. Ние нямахме никакво отношение. Аз бях поканена от класа. Нямахме сключен договор между училището или учителите от името на учениците с фирмата.

В отговор на въпрос на адв. Т., свидетелката Й. каза – В началото на м. Май 2011 г., точна дата не помня отидох до агенцията, за да уточня, защото екскурзията беше за завършването на учениците и не знаехме никакви подробности, не сме имали никакъв контакт, каквото знаехме от учениците и тогава отидох при г-жа Т.. При тази среща с г-жа Т. Р. С. беше включена в екскурзията. Поговорихме за здравословното състояние на Р.. Нищо конкретно не сме говорили. Единственото, което тогава направих е, че дадох координатите за връзка с Р. и майка ѝ. Доста по-късно имаше едно обаждане от г-жа Т. преди заминаването. Може би тогава преди заминаването аз разбрах от г-жа Т., че Р. няма да ходи на екскурзията.

В отговор на юрк. М., свидетелката Й. каза – При срещата говорихме за отговорност, но аз казах, че не мога да поема отговорност за Р. лично. Г-жа Т. не знаеше изобщо за Р., беше разбрала от учениците, от организаторите и затова поговорихме и ѝ казах, че има здравословен проблем, казах и че е най-добре да си говори с Р. и с майка ѝ.

На първата среща не стана дума, че г-жа Т. ще върне парите на Р.. Стана дума да се срещнат и да говорят с Р. и майка ѝ. Последният разговор беше окончателно преди тръгването. Първата ни среща беше в началото на м.05, а този разговор вече, че Р. няма да ходи може преди тръгване, екскурзията беше след бала им, бала им беше на 24.05. Основно беше първата среща, след това имашме телефонен разговор.

Съдът предяви на свидетелката намиращата се на стр.49 по делото нейна информация. Подписът е мой. При първата среща потвърждавам, че оставих информацията за контакт и вече връзката остана да се поддържа между г-жа Т. и майката на Р.. Някъде около 20.05.2011 г. преди завършването разбрах, че Р. няма да пътува.

Мисля, че в последния разговор преди пътуването стана ясно, че парите ще бъдат върнати. Една среща сме имали и не на тази среща стана дума за това.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката.

Снема самоличността на свидетеля Е. П. Ж. 50 г., неосъждана, без дела и родство със

страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Ж. – Занимавам се с докторантура „История на изкуствата”. Миналата година м.05 се занимавах със същото. Запознах се с тази фирма, тъй като моето семейство искаше да си организира екскурзия. Тръгнахме да си търсим оферти. Пътувахме с тях. Повече от два часа ми беше отделено време от Г. Т. да ме запознава с оферти. Накрая пак не записахме екскурзия при нея. През друга фирма записахме екскурзия, която ни устройва, а се оказва, че тя е водач на групата и тя беше изключително любезна, въпреки че толкова време ѝ изгубихме. След това сме пътували друг път с нейната фирма, защото сме изключително доволни от обслужването на фирмата.

В отговор на въпрос на адв. Т., свидетелката Ж. каза - Случи се при поредно наше пътуване с тази фирма, бяхме разговаряли, всичко беше уточнено, трябваше да направя плащане и да занеса документите, и в момента, в който изваждам паспортите и ги разгръщам виждам, че на съпруга ми паспорта изтича и казвам, че този паспорт трябва да го подменям. Тогава тя веднага отдели парите – 1/3 от сумата и каза „Тези пари си ги вземете. Като ми донесете документ тогава”. Съпруга ми си смени паспорта и осъществихме пътуването. Не бихме пътували повторно с фирмата, ако не сме доволни от нея. Имала съм проблеми с голямата ми дъщеря, напикаваше се до 6 клас. Правила съм всичко възможно да предотвратя пътуването ѝ, тъй като тя би се чувствала неудобно.

В отговора на въпрос на юрк. М., свидетелката Ж. каза – Не познавам Р. С.. Имаме поне три съвместни пътувания с тази фирма. В групата винаги има някой с особени претенции, който изнервя цялата група. Не ни се е случвало по време на пътуване да присъства такова лице, което да се нуждае от особени грижи. Учудващо за мен и за съпруга ми, Г. е успявала да запази търпение въпреки претенциите и с усмивка да продължи да обслужва цялата група.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваният акт - решение на КЗД като незаконосъобразен, неправилен, постановен при нарушаване на административнопроизводствените правила по доводите изложени в жалбата, както и с оглед събраните в днешното съдебно заседание доказателства. Моля за срок за писмени бележки.

Т. – Поддържам казаното от адвоката си.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите решението на КЗД. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

С. – Оспорвам жалбата. Да се потвърди решението на КЗД. Доволна съм от решението на комисията.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дн. срок от днес, да изразят писменото си становище по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: