О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 23048

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 51 състав,** в закрито заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **6874** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на Н. И. И., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. Г. Г., срещу Заповед № 26-1116-000035/09.03.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, подт. „гг“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от младши автоконтрольор към ОДМВР – Б., с която е временно отнето свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Мярката е наложена за това, че на 05.12.2025г. , в 21:11 часа Н. И. е управлявал МПС Х. Прелюд с рег. С., което е със служебно прекратена регистрация от 04.11.2025г. С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на административния акт. Сочи се, че още на 07.12.2025г. жалбоподателят е сключил застраховка „Гражданска отговорност“, освен това не е получил уведомление нито за липсата на договор за застраховка „Гражданска отговорност“, нито за служебното прекратяване на регистрацията. Счита, че тъй като ПАМ е издадена, след като е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ и фактически регистрацията на автомобила ебила възсатновена, заповедта е лишена от фактическо и правно основание.

Съдът, като се запозна с жалбата и приложените към нея доказателства, намира, че искането за спиране на изпълнението е процесуално допустимо - направено е от надлежна страна, в хода на образувано съдебно производство по оспорване на заповедта.

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случая с оспорения акт е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП, а съгласно чл.172, ал.6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на

приложената административна мярка, т.е. налице е административен акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон.
В случая в жалбата не се навеждат и обосновават доводи за наличие на опасност от причиняване на значителни или труднопоправими вреди на жалбоподателя.
Въпреки това, съдът счита, че искането за спиране следва да бъде уважено поради следното:
Административният орган е отнел СУМПС, тъй като е установено, че управляваният от жалбоподателя автомобил е бил с прекратена служебно регистрация поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е установено на 06.12.2025г., а видно от приложените по делото доказателства, на следващия ден / на 07.12.2025г./ е сключена застраховка "Гражданска отговорност“ за процесния автомобил.
Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. второ от ЗДвП, служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В случая, предвид доказателствата за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ и съдът приема, че целта на предвиденото в закона предварително изпълнение на принудителната мярка е вече постигната, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение би могло да бъде да бъде уважено.
Така мотивиран, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 26-1116-000035/09.03.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, подт. „гг“ от ЗДвП, издадена от младши автоконтрольор към ОДМВР – Б..
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: