

РЕШЕНИЕ

№ 22884

гр. София, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева
Ваня Стоянова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **4505** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ваня Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Директора на Дирекция "Инспекция по труда"-С. с адрес : [населено място],[жк], [улица] чрез П. Б.- старши юрисконсулт, срещу Решение № 660 от 19.02.2025г. на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав, по НАХД № 20241110205280 по описа за 2024г., с което е отменено наказателно постановление № 22-2400029 от 20.03.2024 г., издадено от И. Х. Й. - директор на Д "ИТ"-С., с което на основание чл.414, ал.3 от КТ на търговско дружество „Гло Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Т. Н. - управител е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000,00 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ като незаконосъобразно.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Не споделя правните изводи на СРС. Излага съображения, че от ответната страна е извършено нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, а не както е приел районния съд по чл. 62, ал. 1 от КТ. Иска се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрисконсулт Т., който моли за отмяна на решението на СРС на основанията, посочени в жалбата като неправилно и незаконосъобразно. Намира за безспорно установено, че завареното лице е имало сключен трудов договор, но не му е връчено уведомление по чл.62, ал.5 от КТ, заверено от ТД на НАП преди постъпването му на работа и конкретно това е нарушението на КТ, а не че е липсвал трудов договор. От всички събрани доказателства безспорно се установява наличието на трудово правоотношение и самият

Б. го отбелязва в декларацията. Моли да бъде отменено решението на СРС и потвърдено наказателното постановление и да се присъди юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции. Акцентува, че самото удостоверение по чл.62, ал.5 от КТ е издадено 10 часа след извършената проверка от НАП.

Ответникът – „Гло Инвест“ ЕООД, не изпраща представител. Депозира писмени бележки.

Представителят на СГП – прокурор П. намира решението за правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XVI касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

От фактическа страна районият съд е установил, че от съдържанието на акта и НП по безспорен начин се извлича време и място на извършване на нарушението. Като изрично се сочи, че нарушението е извършено на 17.01.2024 г. Посочено е и място на извършване на нарушението: предприятието на работодателя.

От събраните по делото доказателства се установи по несъмнен и безспорен начин, че ответника е този, който самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, като в случая той отговаря на посочените в КТ изисквания за работодател (по см. на § 1, т.1 от ДР на КТ). В периода 17.01.2024 г. до 14.02.2024 г. инспектори от Д „ИТ“ - С. град, сред които и свидетелите В. и Г., извършили проверка на „ГЛО Инвест“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „А“, ет.6, ап.17 за спазване на трудовото законодателство. Проверката започнала по работни места на 17.01.2024 г. около 12:00 ч. в обект - „Благоустройство на междублоково пространство на блок 208“, находящ се в [населено място],[жк], УПИ I - за ОЖС и хидрофор, кв. 294, м. „К. село - Плавателен канал - север“, на който се извършвали строителни дейности от дружеството-жалбоподател. При извършената проверка по работни места на 17.01.2024 г. било заварено да полага труд в обекта, лицето Я. В. Б., Последният в собственооръчно попълнена декларация, която му била връчена от проверяващите, декларирал, че работи от около една година в дружеството по трудов договор, като „работник“, с уговорено работно време, почивки в рамките на деня и междудневни и възнаграждение от 900 лв.

На 24.01.2024 г. в Д „ИТ“ - С. град от страна на дружеството- ответник представени документи за проверка, вкл. граждански договор №4 от 12.01.2024 г. и разходен касов ордер за заплатена сума в размер на 59, 09 лв. по същия на Я. Б., както и трудов договор № 9 от 17.01.2024 г., справка по чл. 62, ал. 5 от КТ от 17.01.2024 г. в 22:27 ч. и длъжностна характеристика за „работник, полагане на паваж“, служебна бележка за проведен инструктаж на 17.01.2024 г. на Я. В. Б. и копие от книгата за инструктаж по безопасност и здраве при работа.

За извършената проверка по работни места и по документи, контролните органи приели наличието на нарушения на трудовото законодателство, които били обективирани в протокол за извършена проверка (П.) с изх. № П. от 14.02.2024 г., В резултат на констатациите при извършената проверка е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-2400032 срещу „ГЛО Инвест“ ЕООД за извършено административно нарушение по чл. 63, ал.

2 от КТ, подписан без да изложи възражения от представител на дружеството-работодател, като не са депозирани такива и пред АНО.

Въз основа на съставения АУАН на 20.03.2024г. директора на Д „ИТ“ - С. град издал процесното НП, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание чл. 414, ал. 3 от КТ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

С оглед фактите по делото СРС е приел, че неправилно административнонаказващият орган е приел, че е извършено така вмененото нарушение по чл.63, ал.2 от КТ от жалбоподателя. Приел е, че е налице нарушението по чл.62, ал.1 от КТ - липсва сключен трудов договор, преди постъпването на работа на лицето Я. В. Б., в писмена форма. Видно от декларацията на работника, по време на проверката между него и дружеството вече има уговорени елементи на трудово правоотношение, а именно: възнаграждение и работно време, почивки в рамките на деня и междудневни такива, поради което нарушението е такова по чл.62, ал.1 от КТ. Приел е, че след като към момента на проверката няма сключен между страните трудов договор в писмена форма, от това следва и извода, че няма как да има и регистрирано в НАП уведомление за сключен договор. Счита, че нарушението по чл.63, ал.2, вр. ал.1 от КТ предполага наличието на сключен в писмена форма трудов договор и отразено в НАП уведомление, но на работника да не са връчени екземпляри от тях, преди започването на работа. В случая обаче изобщо е липсвал сключен трудов договор, респ. изобщо е липсвало отразено в НАП уведомление.

Решението е неправилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1 на същия текст – екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от съответната ТД на НАП. За неизпълнението на това задължение законодателят е предвидил налагането на административно наказание по чл. 414, ал. 3 от КТ – имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 лева до 15 000 лева. Следователно посочените два документа 1. Екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и 2. Копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, относно сключения с работника трудов договор, следва да бъдат едновременно и налични, и връчени, преди допускане на работника или служителя до работа, като връчването им може и да не стане едновременно, но при всички случаи то трябва да стане преди допускането на работника или служителя до работа. От анализа на тази норма следва, че за да бъде обусловено извършване на нарушението на чл. 63, ал. 2 от КТ, е достатъчно, преди допускането му до работа, на работника или служителя да не е бил предоставен който и да е от двата документа. В случая релевантно е дали е представено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ.

Действително, нормата на чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда предоставя на работодателя възможност в тридневен срок от сключване на договора да подаде уведомлението по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда до ТД на НАП. Този срок е предвиден с оглед възможността на работодателите да организира документацията си. Спазването на този срок обаче не отменя задължението на работодателя да не допуска до работа работник, с който е сключен трудов договор, преди да му предостави посочените документи. Съдът е изложил мотиви защо кредитира представените с преписката доказателства, част от която е декларацията на работника, сочеща наличието на всички съществени белези на трудовото правоотношение- работно време, работна заплата, отпусък.

По делото е безспорно установено, че на датата на проверката 17.01.2024г. работникът Б. е бил заварен да работи, т.е. е бил допуснат до работа в строителния обект на търговското дружество,

без да му е предоставено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от Кодекса на труда, заверено от ТД на НАП. Сключеният трудов договор е подписан от двете страни на 17.01.2024г., от което следва и еднозначният извод, че на датата на проверката 17.01.2024г. лицето е работило, но без да му бъдат предоставени част от изискуемите от закона документи.

Приобщеният с административната преписка граждански договор не налага извода, че страните са договорили конкретен резултат, тъй като единствено бланкетно е посочено да се извърши вертикална планировка в обект. Противно на това, представения трудов договор съдържа всички законоустановени реквизити, включително е подписан от двете страни. Работодателят е длъжен не просто да регистрира уведомлението за сключения трудов договор в съответната ТД на НАП, но и да не допуска въобще работника/служителя на работа преди да му е връчил копие от завереното вече уведомление. Нарушено е императивно въведеното за работодателя задължение да не допуска работник/служител до работа преди да му е предоставил описаните по-горе документи. Нарушението е формално като за неговата съставомерност не се изисква да са настъпили вреди. Налице е нарушение на нормата на чл. 63, ал. 2 от КТ и съответно е осъществен фактическият състав на санкционната норма на чл. 414, ал. 3 от КТ, съгласно която, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или, ал. 3 и чл. 63, ал. 1 или, ал. 2, се наказва с имуществена санкция или глоба, в размер от 1500 до 15000 лева.

В наказателното постановление обаче, като мотиви за определяне размера на имуществената санкция, в по-висок от минимално предвидения се сочи, че са съставени АУАН и за други нарушения на трудовата дисциплина, но не са представени доказателства за издадени и влезли в сила НП за това. Не са изложени мотиви за наличие на повторност, като след извършена индивидуализация на санкцията и съобразно чл. 27 ЗАНН, настоящият съдебен състав счита, че размера ѝ следва да е в размер на минимума по чл. 414, ал. 3 от КТ. По изложените съображения решението на СРС следва да бъде отменено, а наказателното постановление изменено.

В полза на администрацията съгласно чл.63, ал.5 ЗАНН, вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ се дължи юрисконсултско възнаграждение, което не може да надхвърли максималния размер по чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ. Съобразно фактичката и правна сложност на спора и частичната основателност на жалбата съдът приема, че на администрацията, се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на по 80 лв. за двете инстанции

Така мотивиран и на основание чл. 221 ал.2 АПК Административен съд София – град, XVI-ти касационен състав.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 660 от 19.02.2025г. на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав, по НАХД № 20241110205280 по описа за 2024г. и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 22-2400029 от 20.03.2024 г. /НП/ на директора на Дирекция „Инспекция по труда- С.“, с което на „Гло Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 416, чл. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер размер на 2 000 /две хиляди/ лева като НАМАЛЯВА имуществената санкция в размер на 1 500 лв.

ОСЪЖДА „Гло Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на Дирекция „Инспекция по труда- С.“, юрисконсултско възнаграждение в размер от общо 160/сто и шестдесет/ лв. за двете съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ