

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 15.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **11200** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с основание чл.1 от ЗОДОВ от „ГАЛЕРИЯ 2020“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу СДВР – МВР с цена на иска 56 426,66 лв.

Претендира се сумата в размер на 52 000,00лв. – пропуснати ползи от неполучена сума, договорена за покупко-продажба на МПС от 10.08.2021г., вследствие на незаконосъобразно бездействие и незаконосъобразно действие от страна на началника на 03 РУ-СДВР. Твърдението е, че началникът не е изпълнил вменените му задължения с разпоредбата на чл.84, ал.9 ЗМВР и незаконосъобразно е върнал процесното МПС на италианските власти, поради което за ищеца са настъпили имуществени вреди вследствие нереализирана печалба.

Претендират се имуществени вреди в размер на 2 000,00лв., представляващи платен адвокатски хонорар по договор за защита и правно съдействие от 19.08.2021г. за процесуално представителство пред държавните органи във връзка с иззетия автомобил както и мораторна лихва в размер на 2 426,66лв., считано от 28.06.2022г. до подаване на исковата молба.

Съдът намира исковата молба за нередовна.

При действието на чл. 204, ал. 1 АПК е безспорно, че абсолютна положителна процесуална предпоставка за правото на иск за вреди от незаконосъобразни административни актове е вредоносният акт да е отменен и това е задължителна предпоставка за допустимост на иска. Изключения са общият процес по чл. 204, ал. 2 АПК при предявяване на иска едновременно с оспорването на административния акт; заявяването на притезание за обезщетение за вреди от нищожен или оттеглен акт (чл. 204, ал. 3 АПК) и за вреди от незаконосъобразни действия или бездействия на администрацията (чл. 204, ал. 4 АПК).

Преценката за процесуалната допустимост на иска изисква установяване кой в действителност е незаконосъобразният акт, действие или бездействие, довел до

настъпване на вреди в патримониума на ищеца.

Съгласно мотивите на Тълкувателно решение № 3/22.04.2005г. по т.гр.д. № 3/2004г. на ОСГК на ВКС „държавата отговаря за всички вреди, пряка и непосредствена последица от увреждането, която отговорност е обективна и не е обвързана от наличието или липсата на вина у длъжностното лице, пряк причинител на вредите. Елемент от фактическия състав на отговорността на държавата е установяване незаконосъобразността на акта, действието или бездействието на държавния орган – т.е. ако изобщо не са регламентирани в закона, или ако противоречат на материално правни и процесуални норми. Когато вредите произтичат от фактически действия или бездействия на администрацията, обезщетението за тях може да се иска след признаването им за незаконни, което се установява в производството по обезщетението“.

В конкретния случай се твърди, че началникът не е изпълнил вменените му задължения с разпоредбата на чл.84, ал.9 ЗМВР и незаконосъобразно е върнал процесното МПС на италианските власти, а не на ищеца.

Съгласно цитираната разпоредба, ако в срок до 60 дни от държавата членка, въвела сигнала, не постъпи искане за връщане, вещта се връща на лицето, от което е приета или иззета, в 7-дневен срок със заповед на съответния ръководител по ал. 6. Т.е. началника на ОЗ РУ е следвало да издаде заповед, а такава не е била издадена, както твърди и самият ищец.

Незаконосъобразно действие по смисъла чл.1,ал.1 от ЗОДОВ не може да бъде юридическо или правно действие, защото незаконосъобразното правно действие е незаконосъобразен юридически акт, който или е незаконосъобразен административен акт и в този случай отговорността пак ще бъде по чл.1 ,ал.1 от ЗОДОВ, но не за вреди от незаконосъобразни действия, а ще бъде за вреди от незаконосъобразен акт. Същото се отнася и за незаконосъобразното бездействие на административен орган. Ако то се състои от фактическа страна в непроизнасяне в съответния срок по чл.57 АПК по искане да се издаде ненормативен административен акт, това бездействие по дефиницията на чл.58,ал.1 и ал.4 от АПК е приравнено на административен акт-мълчалив отказ или мълчаливо съгласие. Мълчаливият отказ на администрацията, казва ВКС в мотивите към т.4 на ТР № 3/22.04.2004 г., не е фактическо действие, а юридически акт, който ако бъде отменен, обосновава обезщетение от незаконен акт на органа на администрацията.

Съобразно мотивите на решение №6739 от 04.06.2021г., адм.дело №11570/2020гг на ВАС "Претендираните от лицето права се признават или отричат, със съответните правни последици, с влизане в сила на административния акт, с който органът решава въпроса по същество. Поради това в подобни случаи искът за вреди от незаконна административна дейност може да се предяви след окончателното приключване на административното производство, ако реално има настъпили вреди в резултат на отложеното решаване на въпроса поради постановените при разглеждането на преписката незаконни актове. Макар законът (чл. 204, ал. 1 АПК) да не е формулирал по този начин условието за допустимост на исковите претенции, правилото следва да се изведе при тълкуване на разпоредбите, които характеризират отделните фази на административния процес".

С оглед гореизложеното и твърдението за подадена от ищеца молба до началника на ОЗ РУ – СДВР и непроизнасянето в срок със заповед съгласно вмененото му задължение с чл.84, ал.9 ЗМВР, ищецът следва да конкретизира дали е предприел

действия по обжалване на мълчалив отказ на началника на 03 РУ – СДВР да постанови връщане на процесното МПС и дали е приключило административното производство, което има пряко отношение към допустимостта на исковите претенции. Мотивиран от горното, съдът:

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в 7-мо дневен срок да представи доказателства дали е предприел действия по обжалване на мълчалив отказ на началника на 03 РУ – СДВР да постанови връщане на процесното МПС, поискано с молба № 227000-9012/28.06.2022г. и дали е приключило административното производство.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок на указанието, исковата молба ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено.

СЪДИЯ: