

РЕШЕНИЕ

№ 3912

гр. София, 13.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3479** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Златна сръбска скара 2“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], представлявано от М. М. – управител, срещу ревизионен акт /РА/ № Р-22221019008105-091-001/26.10.2020 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и Д. Д. Т. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 105 от 19.01.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С..

С оспорения РА е ангажирана отговорността на жалбоподателя по реда на чл. 177 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, за дължим и невнесен от „Ейч Ар Ес Темп“ ООД данък върху добавената стойност в размер на 26 655,47 лв. и лихви за просрочие - 6 174,13 лв.

В жалбата се твърди, че ревизионният акт е незаконосъобразен и необоснован, издаден в противоречие с ДОПК и ЗДДС в частите, установяващи солидарна отговорност по чл.177 ЗДДС. Органите по приходите не са изпълнили задълженията си по чл.2, чл.3, чл.5 и чл.6 ДОПК – не са събрани всички относими доказателства и не са анализирани в тяхната съвкупност събраните доказателства. Възражението срещу ревизионния доклад /РД/ не са обсъждани, което е довело до погрешни изводи. Тези процесуални нарушения са особено съществени и в този смисъл жалбоподателят се позовава на ТР № 4/22.04.2004 г. на ОСС на ВАС. Релевира се довод за нищожност

на РА поради нарушение на чл.119, ал.2 ЗДДС. Не е доказано наличието на всички предпоставки, визирани в чл.177 ЗДДС – няма данни дали е съставен РА на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД, което е абсолютна предпоставка за приложението на чл.177 ЗДДС. В подкрепа на този довод се цитира Решение № 677/16.01.2019 г. на ВАС. Не е доказано и наличието на знание у жалбоподателя, че данъкът няма да бъде внесен. Неправилно е твърдението, че управителят на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД, е представител на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД. Приходните органи не са доказали наличието на предпоставките по чл.177, ал.3, т.2 ЗДДС. Незаконосъобразно е и начисляването на лихви. В с.з. жалбата се поддържа от адв. Д., която претендира присъждането на разноски по представения списък./л.364/

Ответникът - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С. чрез процесуалния си представител юрк. З. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на разноските по делото по списък./л.365/

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221019008105-020-001/11.12.2019 г., с която е възложена ревизия на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД за ангажиране на отговорност по реда на чл. 177 от ЗДДС, за задължения за данък върху добавената стойност на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД по доставки, документирани с 9 фактури, подробно изброени на стр. 2 от ЗВР. На проверявания данъчен субект в съответствие с изискванията на чл. 113, ал. 2 ДОПК е връчена заповедта по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 15.01.2020 г. Със заповедта за възлагане на ревизията съобразно изискванията на чл.113, ал.1 ДОПК са определени данните за ревизираното лице по чл.81, ал.1,т.2-5 ДОПК, както и ревизиращите органи по приходите, ревизирания период, видовете ревизирани задължения и срокът за извършване на ревизията. Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ № Р-22221019008105-020-002/13.03.2020 г., ЗИЗВР № Р-22221019008105-020-003/15.04.2020 г. и ЗИЗВР № Р-22221019008105-020-004/15.05.2020 г. на основание чл. 113, ал. 3, във вр. чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът е продължен до 15.06.2020 г. Цитираните заповеди са издадени от С. Т. К. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г. на и. д. директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221019008105-092-001/24.07.2020 г., връчен по електронен път на 12.08.2020 г. Ревизионният доклад съдържа реквизитите по чл.117, ал.2 ДОПК. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице е подадено писмено възражение срещу констатациите в РД с вх. №53-00-2169/21.08.2020 г. Възражението е обсъдено в мотивите на РА и е прието за процесуално допустимо, но неоснователно. Ревизията приключва с РА № Р-22221019008105-091-001/26.10.2020 г., издаден от С. Т. К. – началник сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“, възложил ревизията и Д. Д. Т. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. РА е връчен на ревизираното лице на 09.11.2020 г. С РА е ангажирана отговорността

на жалбоподателя по реда на чл. 177 от ЗДДС за дължим и невнесен от „Ейч Ар Ес Темп“ ООД данък върху добавената стойност в размер на 26 655,47 лв. и лихви за просрочие - 6 174,13 лв.

В законния срок ревизионният акт е обжалван по административен ред с жалба, вх. № 53-06-9649 от 19.11.2020 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1806 от 25.11.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С Решение № 105 от 19.01.2021 г. директорът на Дирекция „ОДОП“С. е потвърдил изцяло оспорения ревизионен акт.

Основната дейност на дружеството през ревизирания период е ресторантьорство, осъществявано в нает обект, находящ се в [населено място], [улица]. Регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 02.11.2015 г.

С Протокол № Р-22221019008105-П.-001/23.07.2020 г. са приобщени събраните доказателства при извършена проверка на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД, предхождаща настоящата ревизия. На ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221019008105-040-001/20.01.2020 г. С придружително писмо вх. № К.-598 от 05.02.2020 г. в отговор са представени част от исканите документи, подробно описани на стр.5 в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД, резултатите от която са обективирани в Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № П-22220220068590-141-001 от 03.06.2020 г. Установено е, че през периода от 02.2018 г. до м.10.2018 г. и ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 26 655,47 лв. по 9 фактури, издадени от „Ейч Ар Ес Темп“ ООД, както следва: № 3/21.02.2018 г., № 6/19.03.2018 г., № 9/16.04.2018 г., № 12/17.05.2018 г., № 15/25.06.2018 г., № 18/13.07.2018 г., № 21/22.08.2018 г., № 24/21.09.2018 г. и № 27/08.10.2018 г. Предмет на доставка е „услуга по предоставяне на персонал“. Доставчикът е начислил ДДС по процесните фактури за съответните данъчни периоди от м. 02.2018 г. до м. 10.2018 г. /вкл./ и продажбите са декларирани в дневник продажби, но дължимият ДДС не е внесен. Въз основа на горното приходните органи са приели, че е осъществена първата предпоставка на чл.177 ЗДДС – ползвано е право на приспадане на данъчен кредит, свързано с невнесения от „Ейч Ар Ес Темп“ ООД ДДС.

В хода на ревизионното производство е установено, че преди ревизираните периоди съдружници в „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД са били Д. М., М. Р., С. К. и Н. Ц.. Същите лица през ревизираните периоди са съдружници в „Ейч Ар Ес Темп“ ООД. Справките-декларации по ЗДДС и на двете дружества са подавани от един и същ IP адрес с КЕП на Г. Х. А.. По данни от Търговския регистър на АВ същият от 05.10.2017 г. и до момента е съдружник в „Ейч Ар Ес Темп“ ООД с дялово участие от 966,00 лв., от общия капитал от 1 000,00 лв., а считано от 22.01.2014 г. е и негов управител. Управителят на доставчика е имал пълномощно да декларира пред НАП резултатите за дължимия ДДС на получателя по облагаемите доставки. Във връзка с плащанията по процесните фактури не са представени доказателства нито от ревизираното дружество, нито от доставчика. При анализ на оборотните ведомости на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД и счетоводна справка по сметка 401 – Доставчици е установено, че дружеството има задължения към доставчици, по – голяма част от които са към „Ейч Ар Ес Темп“ ООД. За събиране на публичните задължения, в размер на 311 479,53 лв., в т.ч. главница в размер на 267 806,04 лв. и лихви в размер на 43 673,49 лв., установени с подадени от дружеството справки-декларации по ЗДДС и

декларации обр. 6, срещу „Ейч Ар Ес Темп“ ООД е образувано изп.д. №[ЕИК]/2017 г. На основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК производството по това изпълнително дело е прекратено.

Въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства органите по приходите са приели за доказано наличието на предпоставки за реализиране на отговорност по чл. 177, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, а именно: налице са данни за невнесен данък върху добавената стойност /ДДС/, в общ размер на 47 414,73 лв. от доставчика „Ейч Ар Ес Темп“ ООД за данъчните периоди от м. 02.2018 г. до м. 10.2018 г., по подадени от него справки-декларации по ЗДДС, ползвано е право на приспадане на данъчен кредит от „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД, в размер на 26 655,47 лв. по фактури, издадени от същия доставчик. Установено е също така, че от ревизираното дружество не е заплатено за извършените от доставчика услуги, от което е изведен извод за знание, че дължимия данък върху добавената стойност по тези доставки няма да бъде внесен, тъй като доставчикът не разполага с необходимия паричен ресурс да извърши плащането му. Ревизиращият екип е приел, че на жалбоподателя е било известно обстоятелството, че дължимият ДДС във връзка с процесните доставки няма да бъде внесен, съответно налице са изискуемите предпоставки за търсене на отговорност от получателя на основание чл. 177 от ЗДДС.

По делото е изслушана съдебно-икономическа експертиза, от заключението на която се установява следното: Съгласно сключения Договор за услуги на 13.10.2015 г. между „Ейч Ар Ес Темп“ ООД – Доставчик и „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД – Клиент - услугите, които предоставя доставчикът са свързани с отдаване на персонал под наем. Услугата е изпращане на персонал под наем и обхваща администриране на трудовите договори на служителите, съгласно законовите изисквания и изискванията на клиента; По данни от счетоводните сметки на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД към 31.12.2018 г. неполучените вземания са в размер на 16 081,02 лв., като в сумата най-голям дял заемат вземанията от клиенти – 15 531,24 лв., а неизплатените задължения са за 320 343,33 лв., като в тази сума най-голям дял заемат неизплатените задължения към доставчици, в размер на 214 199,20 лв. и задълженията към кредитори, в размер на 96 745,28 лв.; Процесните фактури, издадени от „Ейч Ар Ес Темп“ ООД на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД са осчетоводени в счетоводството на доставчика като е начислено вземане по дебита на сметка 411 Клиенти – с общата сума по всяка фактура, което се проследява в представения регистър на сметка 411 Клиенти, начислява се ДДС за продажбите по кредита на сметка 4532 Начислен ДДС за продажбите и се начислява приход по сметка 703 Приходи от продажба на услуги – с данъчната основа на всяка от фактурите; От регистъра на сметка 401 Доставчици за периода от м.01 до м.12.2018 г. на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД е видно, че фактурите са осчетоводени като е начислено задължение към доставчика „Ейч Ар Ес Темп“ ЕООД – с общата сума по всяка една фактура, отразена по кредита на сметка 401 Доставчици. Начислен е ДДС за покупки по дебита на сметка 4531 Начислен ДДС по покупки – с размера на начисления данък и е начислен разход по сметка 602 Разходи за външни услуги – с размера на данъчната основа; Към 15.11.2018 г. по трите банкови сметки на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД има общо 123,19 лева; От представената оборотна ведомост на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД за периода от 01.02.2018 г. – 15.11.2018 г. е видно, че по сметка 501 Каса дружеството има наличност от 33 273,41 лв.; След проследяване на записите в представения счетоводен регистър на сметка 411 Клиенти за периода м.01 – м.12.2018 г. се констатира, че в счетоводството

на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД не е отразено вземане от „Ейч Ар Ес Темп“ ООД. И от счетоводните регистри на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД не може да се установи, че доставчикът по процесните услуги има задължение към „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД, за да се получи прихващане на вземания срещу задължения; В счетоводството на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД задължението за внасяне към 15.11.2018 г., видно от оборотната ведомост, отразено по кредита на сметка 4539 ДДС за внасяне е в размер на 46 659,73 лв., която сума включва и начисленият ДДС за внасяне по процесните фактури; Задължението за внасяне на ДДС на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД към 31.10.2018 г. е в размер на 46 659,73 лв. /47 414,73 лв. – 755,00 лв./, което се установява и от оборотната ведомост с натрупване за периода 01.02.2018 г. – 15.11.2018 г.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя за нищожност на РА, тъй като са нарушени разпоредбите на чл.119, ал.2 ДОПК. Съгласно константната практика на ВАС сроковете по чл.117, ал.1 ДОПК и по чл. 119, ал. 2 от ДОПК не са преклузивни и неспазването им не преклудира правото на оправомощените лица да издадат съответния административен акт, нито пък води до нарушаване или ограничаване на правото на защита на ревизираното лице.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА № Р-22221019008105-091-001/26.10.2020 г. е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 24 ЗЕДЕП, възпроизведени на хартиен носител. Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образеца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна установените задължения. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него № Р-22221019008105-092-001/24.07.2020 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 ДОПК неразделна негова част. Не се констатира съществено процесуално нарушение при извършване на ревизията, което да обоснове незаконосъобразност на РА.

По приложението на материалния закон:

Разпоредбата на чл. 177, ал. 1 ЗДДС регламентира особена солидарна отговорност на регистрирано лице - получател по облагаема доставка за дължимия и невнесен данък от друго регистрирано лице, доколкото първият е ползвал право на приспадане на данъчен кредит, свързан пряко или косвено с дължимия и невнесен данък. Фактическият състав на отговорността по чл.177 ЗДДС включва както обективни елементи /чл. 177, ал. 1 ЗДДС/ - дължим и невнесен от друго лице данък и ползван от

получателя данъчен кредит, свързан пряко или косвени с дължимия и невнесен данък, така и субективен елемент /чл. 177, ал. 2 ЗДДС/ - съществуващо или дължимо знание у лицето, че данъкът няма да бъде внесен. Съгласно чл.177, ал.3, т.1 и 2 ЗДДС знанието се предполага когато дължимият данък не е ефективно внесен като резултат за периода от които и да е предходен доставчик по облагаема доставка с предмет същата стоки или услугата и облагаемата доставка е привидна, заобикаля закона или е на цена, която значително се отличава от пазарната.

По делото е установено наличието на първата предпоставка – налице е дължим и невнесен ДДС от „Ейч Ар Ес Темп“ ООД и ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит пряко или косвено свързан с невнесения данък.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че не е доказано невнасянето на дължимия ДДС, тъй като на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД не е извършено ревизионно производство с влязъл в сила ревизионен акт. Извършената от приходните органи проверка в информационните масиви не установява да е налице внесен ДДС. От друга страна нито ревизираното лице, нито доставчикът, не представят доказателства за внесен данък добавена стойност по процесните доставки. За констатиране на невнасянето на ДДС не е необходим влязъл в сила ревизионен акт, а събраните по делото доказателства и пасивността на заинтересуваните лица са достатъчни за установяване на това обстоятелство.

Основният спор е за наличието на субективния елемент, обуславящ ангажирането на отговорността на получателя, а именно - знаел ли е или бил ли е длъжен да знае той /чрез неговия представляващ/, че данъкът няма да бъде внесен.

Правният институт на солидарната отговорност, разписан в разпоредбата на чл. 177 от ЗДДС предполага наличие на недобросъвестност у приспадащия данъка субект. Тази недобросъвестност може да бъде под формата на умисъл или небрежност, проявена от съответните физически лица, отговорни според правно организационната структура за оперативната дейност на съответния оператор. Съгласно т.37 от Решение от 20.05.2021 г на СЕС, постановено по дело С-4/20 добросъвестността се изразява в полагането на грижата на добър търговец и вземането на всички разумни мерки в рамките на обективните възможности на този търговец, които да изключват възможността да е налице задължение за знание, респ. самото знание на обстоятелството, че приспаднатия данък не е внесен или няма да бъде внесен към момента на отчитането на съответната СД за конкретния данъчен период по ЗДДС.

Според константната практика на ВАС /Решение № 15579/ 16.12.2020 г., по адм. д. № 6068/2020 г., Решение № 16130/27.11.2019 г. по адм. д. № 8964/2019 г., I отд., Решение № 6322/24.04.2019 г., I отд, по адм. д. № 13411/2018 г./ се приема, че за обосноваване на наличие на "знание" по смисъла на чл. 177, ал. 2 ЗДДС е необходимо да бъдат установени обективни обстоятелства, които да сочат, че действителните отношения между търговците надхвърлят рамките на обичайните делови отношения между доставчик и получател по определена сделка. Както е посочено в Решение № 7920/19.09.2022 г., постановено по адм.д.№ 4404/2021 г. на ВАС I отд., знанието се установява с индиции. Именно такава обвързаност, която превишава пределите на обичайните търговски взаимоотношения, установяват събраните по делото доказателства, което обосновава извод за знание у получателя на доставките, че дължимия данък няма да бъде внесен от доставчика му.

В хода на ревизионното производство е установено, че първоначалните съдружници в „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД са били лицата Д. М., М. Р., С. К. и Н. Ц..

Впоследствие същите лица са напуснали „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД и през ревизираните периоди са съдружници в доставчика „Ейч Ар Ес Темп“ ООД.

Установено е също така, че справките-декларации по ЗДДС и на ревизираното лице и на доставчика за процесните периоди са подавани в НАП от един и същ IP адрес и подписани с КЕП, чийто титуляр е управителят на доставчика „Ейч Ар Ес Темп“ ООД – Г. Х. А.. Справката в Търговския регистър на Агенция по вписванията показва, че същият е управител и представляващ счетоводните кантори „Баланс Партнърс“ ЕООД и „Сисизар България“ ЕООД, които са съставяли и подписвали ГФО на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД и на „Ейч Ар Ес Темп“ ООД. Доставчикът, получателят и счетоводните дружества са декларирали един и същ електронен адрес за кореспонденция през ревизираните периоди от който се подават данни към НАП и съответно се получават документи, вкл. и ЗВР за възлагане на ревизията на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД. Доставчикът и счетоводните дружества са регистрирани на един и същ адрес, а именно [населено място], ул. Юнак“ №11-13. Това обосновава извод за специфична свързаност между дружествата, чрез счетоводителя и управител на доставчика. Към момента на документиране на доставките счетоводството на „Златна Сръбска Скара 2“ ЕООД е водено от управителя на доставчика „Ейч Ар Ес Темп“ ЕООД, като обичайната търговска практика сочи, че следва да е уведомен, че поради неплащане на задълженията му по фактурите, начисленият в тях данък няма да бъде платен към бюджета.

В хода на ревизията е установено, че по процесните фактури няма плащане, което се потвърждава и от заключението на СИЕ. Действително само по себе си плащането по издадените фактури от доставчика не е част от фактическия състав за ангажиране на отговорност по чл. 177, ал. 2 ЗДДС, но преценено във връзка с всички събрани по делото доказателства, обосновава извод, че получателят по доставките по-скоро е бил наясно, че данъкът няма да бъде внесен от доставчика. При липса на реално плащане по спорните фактури, получателят по тях не може да има обосновано очакване, че доставчикът ще изпълни задълженията си за внасяне на начисления ДДС по сделките. /Решение № 9960 от 8.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11727/2021 г., I о./

Противно на твърденията в жалбата съдът намира, че посочените по-горе особени свързаности и обстоятелства са достатъчни, за да обосноват наличието на знание у представляващия жалбоподателя за това, че приспаденият от дружеството данък няма да бъде внесен /или поне няма да се внесе изцяло/ от доставчика, издал фактурите. Ако ревизираното лице бе положило грижата на добрия търговец, то е било длъжно да знае, че данъкът по процесните доставки няма да се внесе.

Неоснователно е оплакването за недължимост на лихви. Съгласно Тълкувателно решение № 4/10.05.2022 г. на ВАС по т. д. № 2/2020 г., ОСС, I и II колегия, обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 ЗДДС включва и задълженията за лихви за забава върху дължимия и невнесен данък от друго лице.

С оглед изложеното настоящият съдебен състав приема, че законосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателя по чл.177 ЗДДС и жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски. С оглед изхода на делото на жалбоподателя разноски не се присъждат. На ответника на основание чл.161, ал.1 ДОПК, във вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 276,34 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 20 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Златна сръбска скара 2“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу ревизионен акт № Р-22221019008105-091-001/26.10.2020 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и Д. Д. Т. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 105 от 19.01.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С., с който е ангажирана отговорността на жалбоподателя по реда на чл. 177 от ЗДДС, за дължим и невнесен от „Ейч Ар Ес Темп“ ООД данък върху добавената стойност, в размер на 26 655,47 лв. и лихви за просрочие - 6 174,13 лв.

ОСЪЖДА „Златна сръбска скара 2“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 276,34 /три хиляди двеста седемдесет и шест лева и тридесет и четири стотинки/лева.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: