

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1497** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:44 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. В. е редовно уведомен, представлява го адвокат С., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Столична дирекция на вътрешните работи - МВР, редовно уведомен, представлява го юрисконсулт В., която представя пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: молба от ответника, от 07.06.2024 г. (л. 296 от делото), с която е представен заверен препис на Анализ, рег. № 513р -114165/19.11.2023 г.

Адвокат С.: Запознат съм с представената молба. Не възразявам да се приеме. Нямам други доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

Юрисконсулт В.: Моля да приемете представения от нас анализ. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА, като писмено доказателство, приложеният от лист 297 до лист 314 от делото заверен препис на анализ.

Предвид процесуалните изявления на страните и с оглед събраните по делото доказателства **СЪДЪТ**, приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат С.: Моля да съобразите изложеното в жалбата и настоящите писмени бележки, които представям. Моля да постановите решение, с което да отмените

процесната заповед, като незаконосъобразна. Претендирам разноси по чл. 80 от ГПК, за което представям списък, с екземпляр за ответната страна. Заповедта е незаконосъобразна по няколко основания в закона. Фрапиращото, което е нарушението на чл.206, ал.1 от ЗМВР: няма отправена покана към доверителя ми; не е посочено времето, което е от съществено значение; нарушен е чл. 197, ал.2, тъй като на доверителя ми са му вменени две отделни дисциплинарни нарушения на различно място, по различно време, което не е разгледано в процесната заповед. Тази заповед е издадена само и единствено да отговори на обществените очаквания, че ще има наказание.

Юрисконсулт В.: Считам процесната заповед за правилна и законосъобразна. Считам, че по дисциплинарното производство правилно е установена фактическата обстановка, която е отразена в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Представям и моля да приемете писмени бележки. Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила процесната заповед, като правилна и законосъобразна. С оглед изхода на делото претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. В условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатското възнаграждение.

Адвокат С. (реплика): По отношение на възражението за прекомерност, считам, че делото е с правна и фактическа сложност.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: