

# Протокол

## №

гр. София, 27.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Лилия Йорданова  
Мариана Маркова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **457** по описа за **2026**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,56 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ С. М. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К. Ч., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ –  
ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Куман КУМАНОВ.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито  
съдебно заседание, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, постъпили на 20.02.2026 г.

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля от името на моя доверител да постановите решение, с което да отмените първоинстанционния съдебен акт като неправилен и незаконосъобразен. Не е установено да има допуснатото нарушение, тъй като съгласно събраните по делото доказателства се установява от една страна, че няма разногласие за вината между участниците. От друга страна, актосъставителят е посочил разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т.3 буква „б“ от ЗДВП, съгласно която в случай, че има разногласие между водачите, същите следва да останат на място до идването на МВР. В конкретния случай, посочените обстоятелства са установени от първоинстанционния съд, но въпреки това съдът е постановил решение, с което изцяло е потвърдил НП. Моля да вземете предвид, че АУАН е съставен при съществени нарушения на процесуалните правила и в частност, на нормата на чл. 40, ал. 3, ал. 4 от ЗАНН. В конкретния случай като свидетел на акта е посочен другият участник в пътно-транспортното произшествие, а не съгласно разпоредбите на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, която сочи, че в случай, че няма свидетели, трябва да бъдат установени други двама независими такива. Няма как едно НП да бъде издадено въз основа на един съставен акт при допуснати съществени нарушения, още повече, че образуваното административно производство по чл. 36, ал. 1 ЗАНН е образувано единствено и само въз основа на свидетелски показания, дадени от другия участник. Извикан е от полицията, съставен е акт, той се е подписал и всичко това е въз основа на един свидетел. Считам, че СРС не е установил всички тези нарушения и е постановил едно неправилно и незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено. Моля в този смисъл да бъде постановен съдебен акт. Моля при постановяване на решението да вземете предвид всички аргументи, изложени в касационната жалба. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски. Представям списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: