

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6907** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. П. Х. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 4 ГПК - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Г. З. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. З. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание лично – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Б. М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 41, ал. 2 ГПК – не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу фактически действия по изменение на данните в кадастралния регистър (КР) за имот с идентификатор 68134.6722.11, заедно с

приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 22424/20.07.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, вх. № 40879/30.12.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от 20.01.2021 г. от адв. М. – пълномощник на заинтересованите страни, с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на доказателствата, представени от заинтересованите страни, моля да не се приема скицата, тъй като указанията са за представяне на скица, неразделна част от решението на ОСЗ. В случая е представена скица с печат на Министерството, но няма никакво означение, че е част от това решение.

В залата се явява адв. М. - процесуален представител на заинтересованите страни и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. С.: Имам процесуално искане. В делото на л. 14 – 16 има представени скици – 2 бр., издадени от ответника. От тях е видно, че въпреки подадената жалба срещу извършеното действие по заличаване на вписани лица в КР за имота, жалбата и нейният суспензивен ефект не са отчетени от ответната страна и при справка не става ясно, това изменение не е влязло в сила. Издават се скици с данни след изменението, което пречи на манифестирането на правата на жалбоподателката, като тя по никакъв начин не се упоменава в никакви скици. От друга страна, се носи риск от създаване привидност за влизане в сила на това изменение по отношение на трети лица. Доверителката ми среща трудности в контакта с администрацията. По тази причина правя искане на основание чл. 397, ал. 1, т. 3 ГПК с молба, която представям, да задължите ответника по някакъв начин да отразява, че има подадена жалба и това изменение в КР е предмет на все още нерешен спор.

ЮРК. А.: Кадастралният регистър не създава и не отменя вещни права. Има единствено охранително действие.

АДВ. С.: Действително, не създава права, но по тази логика няма значение дали си вписан в регистъра или не. Органът се основава на мотивите на решение, а те нямат сила на пресъдено нещо, второ, чета, че направените възражения за придобивна давност са извън предмета на това производство, т.е. решението, с което е отказана делбата, няма как да изчерпи всички аспекти на спора за собственост. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост. Решението за допускане на делба има установително действие по отношение наличието на съсобствен и пределите на право на собственост на съделителите. От влязлото в сила решение по гр. д. № 39276/2011 г. на СРС, по което жалбоподателката е ищец и с което е отхвърлен искът за делба, става ясно, че същата не може да се легитимира като собственик на имота с нотариален акт № 93/2009 г., който е вписан в Регистъра на недвижимите имоти, тъй като е придобила имота от несобственик, с оглед прогласената нищожност на решението на ПК от 1993 г. Предвид доказателство за липса на активна легитимация и само констативни нотариални актове се отменят по съдебен ред, административният орган е заличил от КР на недвижимите имоти жалбоподателката, с което е спазил целта на закона регистърът да се поддържа в актуално състояние.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Считам, че извършеното действие на

административния орган е правилно и законосъобразно. Доверителите ми са представили пред административния орган доказателства – съдебно решение, което има сила на пресъдено нещо, съгласно текста на ГПК във връзка с извършване на съдебна делба, по отношение правото на собственост на жалбоподателката. По безспорен начин е установено, че същата не е собственик на процесния имот. Във връзка с горното, считам, че извършеното действие е правилно и законосъобразно. Съдебното решение е вписано, то има оповестително действие и в тази връзка, молбата на жалбоподателя за отразяване на надлежно на обстоятелствата за подадената жалба, не е основателно, с оглед оповестителното действие на вписаното съдебно решение, чиято функция е да информира всеки, който се интересува от процесния имот по отношение собствеността на имота. Не считам, че отразяването в КК или не създава права за жалбоподателката, или съответно не. Безспорна е практиката, че влезли в сила съдебни решения на основание чл. 108 от ЗС, навсякъде се заличават страните, които не са собственици на имотите. В тази връзка считам, че отхвърляне на иск за делба има същата сила, каквато и решение по чл. 108 от ЗС, т.е. иск за собственост - приравнени са по закон. Това е установителен иск за собственост, който е отхвърлен и считам, че действието на административния орган е правилно и законосъобразно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 20.07.2020 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованите страни с молбата от 20.01.2021 г.

По молбата с основание чл. 391, ал. 1, т. 1, вр. чл. 379, т. 3 ГПК на жалбоподателката съдът ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата за допустима и по същество основателна по изложените в нея съображения. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите действията на началника на СГКК като законосъобразни. Моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представени са писмени доказателства, които са основание за извършените изменения, които са законоустановени. Моля да ни присъдите разноски в размер на минималния

адвокатски хонорар съобразно представеното пълномощно.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: