

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **405** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14. 30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Й. Х., редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Р., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. Г. Х., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с АДВОКАТ Р., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Б. К., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с АДВОКАТ С. А., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Б. И. Г., редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява и се изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - С. Г. Р., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Г. Р., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, се представлява от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С. надлежно упълномощена и приета от съда от преди .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К., редовно призована, явява се лично.

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Г. Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК и пристъпва към изслушване на вещото лице, като сменя самоличността му:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., 67 г. българска гражданка, неосъждана, с висше образование, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат А.): За имот с ид. № .486 (стар пл. № 1215) има регулационен план. Границите на имотите по плана не съвпадат с границите по действаща кадастрална карта. За имот с ид. № .479 няма изработен регулационен план, няма прилагане на регулация, няма данни за уреждане на сметки по регулация. Представям цветна комбинирана скица. Експертизата е изпратена по ел. пощ и поради това скицата е черно-бяла.

В зелен контур са границите на имота по стар кадастрален план. Архивният кадастрален план, т.е. плана преди приемането на кадастралната карта е отразен в жълт пунктир.

Не съм правила заснемане на терен.

Плътната ограда на имот с ид. № .486 не е отразена в действащата кадастрална карта. Има отразяване на масивна ограда по южна, северна и източната граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат Р.): Не съм имала за задача да изследвам уреждане на сметките по регулация. Вижда се, че западната граница на имот с ид. № .486 е по-навътре отколкото е по регулация. От това заключавам, че няма уреждане на сметки по регулация. За другите граници историята на имота подробно е описана в заключението.

АДВОКАТ Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Г. Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че заключението по Съдебно-техническа експертиза е обосновано, отговаря на поставените въпроси и намира, че следва да бъде прието, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 600 (шестстотин) лева.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да допуснете допълнителен въпрос към експертизата : Вещото лице, след като извърши замерване да даде отговор каква е площта на имот с ид. № .486, очертан от изградената на място масивна ограда? Отразената в КК ограда съвпада ли с разположението на оградата на място? Твърдя, че има разминаване между отразеното в КК и реалното състояние, по-специално югоизточната граница, границата с имот № .479 (бивш пл. № 1376). Тези въпроси са по отношение и на констатираната в заключението разлика от 50 квадратни метра по западната граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо председател, не мога да изпълня такава задача, тъй като не притежавам прецизен инструмент и лиценз за замерване.

Разликата се получава от това, че регулационният план отнема от имота доста голяма площ, а също така регулационната линия, която е спорна по въпроса не върви по отразената в КК ограда.

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане. Въпросите са неотнормими. Вещото лице подробно обясни как е разположена оградата. В заключението е посочена квадратурата на имотите.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане Вещото лице е отговорило изчерпателно на поставените въпроси. Така поставените въпроси са неотнормими. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Г. Р.: Предоставям на съда.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите искането ми. Поисканото изменение рефлектира върху площта на имотите. Налице е очевидно разминаване

между регулационен план, кадастрален план и титулите за собственост. Следва да се установи къде точно се намират тези граници.

СЪДЪТ намира направеното искане за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице за неоснователно. Вещото лице е посочило площта на имотите във всички варианти. Масивната ограда не може да бъде критерий за площ. Площта се определя от документа за собственост и плановете. Кадастралната карта само реално отразява разположението на имотите.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за поставяне на допълнителен въпрос към Съдебно-техническата експертиза : Вещото лице, след като извърши замерване да даде отговор каква е площта на имот с ид. № .486, очертан от изградената на място масивна ограда? Отразената в КК ограда съвпада ли с разположението на оградата на място?

АДВОКАТ А.: Представям и моля да приемете по делото Писмо с изх. № САГ23-КДОО-1239-(1)/20.06.2023 година на Началника на отдел „Геодезически и кадастрални дейности“ в Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ от 23.06.2023 г. с копие на част от кадастрален план, кадастрални листи № № 570 и 571, касаещи ПИ с пл. № 1215. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Г. Р.: Предоставям на съда.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи следва да се приемат, като доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Писмо с изх. № САГ23-КДОО-1239-(1)/20.06.2023 година на Началника на отдел „Геодезически и кадастрални дейности“ в Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ от 23.06.2023 г. с копие на част от кадастрален план, кадастрални листи № № 570 и 571, касаещи ПИ с пл. № 1215.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата и да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси, съобразно представения списък от днес. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси, съобразно представения списък от днес. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Г. Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТчете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: