

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12305** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛЪОР „АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ, ТОЙ И ШОФЬОР“, СЕКТОР „ПРИНУДИТЕЛНО ЗАДЪРЖАНЕ“, ОТДЕЛ „ПАРКИРАНЕ“, ДИРЕКЦИЯ „ПАРКИРАНЕ И МОБИЛНОСТ“ В ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. К. В. срещу ПАМ „Принудително задържане на пътно превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране“ по чл. 167, ал. 2, т. 2 от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържаме писменото становище. Моля да ни допуснете един свидетел при режим

на довеждане относно обстоятелствата около фактическата обстановка на процесното паркиране.

АДВ. М. – Не възразяваме по фактите, които колегата иска да установи. Има достатъчно доказателства и моля да не допускате искането.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства от административния орган.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмено становище, входирано с молба от 09.12.2024 г. от пълномощник на ответник.

ПО НАПРАВЕНОТО доказателствено искане в днешното съдебно заседание за разпит на свидетел, съдът намира същото за относимо и допустимо към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане свидетеля Б. Й., колега на ответника от екип, който е присъствал в деня на наложената ПАМ.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността му:

Б. Н. Й. – 24 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИД. Й. – Работя в ЦГМ на длъжност контролор към шофьор от 1 година. На 19.11.2024 г. бях първа смяна с колегата Р. С.. Автомобилът беше паркиран [улица]между ул. „6 септември“ и [улица]. След като направихме проверка и установихме че няма плащане, му поставихме скоба. Има контролор, който обикаля пеша и обикаля колите и той ни изпрати данни за автомобила, че няма плащане, след което ние отидохме при колата. Аз вкарвам колата в системата и поставям съобщението на колата. Водачът на автомобила дойде след известно време и си плати наложената глоба. В същия ден заскобихме 3 автомобили на същото лице. Когато дойде да плаща той плати за 3 автомобили. Преди да заскобим неговя автомобил заскобихме още един автомобил на друг собственик. В този участък на [улица]имаме обиколка около 1-2 пъти в месеца. Участъкът е синя зона. На кино „О.“ има знак, след [улица]също има знак. Когато започнах работа преди 1 година там имаше табела пак. След ремонтните работи знака си остана на същото място.

АДВ. М. – Аз живея там и казаното не отговаря на истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – При положение, че има знак, ние работим.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. М. – Моля да задължите директора на СДВР да представи удостоверение какъв вид ремонтни дейности са извършени.

По доказателственото искане направено от жалбоподател да се задължи трето неучастващо по делото лице да представи удостоверение, с което да опише извършените действия, свързани с уличната пътна маркировка, така и с хоризонталната и вертикална маркировка, съдът намира същото за неотнормимо към настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане, направено от жалбоподател.
СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. Моля за кратък срок за писмени бележки. Представям списък на разноските, които претендираме, ведно с доказателства за плащане.

АДВ. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Считаме, че наложената ПАМ е законосъобразна. Претендирам разноски по списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: