

РЕШЕНИЕ

№ 3223

гр. София, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2720** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Апок трейд“ ЕООД срещу решение № 172/11.01.2023г., постановено по НАХД № 9784/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), 115-ти с-в. С решението е потвърден електронен фиш /ЕФ/ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система серия Г № 0043407 на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР). Ответникът в писмено становище оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът от СГП намира, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр.

чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в, ал. 1, изр. 2 ЗАНН. Разгледана по същество, тя е основателна.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна районният съд приел въз основа на представените писмени доказателства, че на 03.06.2022 г., в 11:22 часа, в [населено място], по [улица]срещу „Арена А.“, с посока на движение от [улица]към [улица]е заснето с автоматизирано техническо средство „С.-М2“, № MD 1196, управление на моторно превозно средство "М. МЛ 350", лек автомобил, с регистрационен номер СВ 4753 KB, което не е било спряно от движение. Собственик на описания лек автомобил е дружеството касатор, включително и към 03.06.2022 г. Към последната за посочения автомобил не е бил сключен валиден договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Поради изложеното бил издаден обжалваният ЕФ, с който за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) във вр. с чл. 638, ал. 4 във вр. с ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, на касатора била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

От правна страна районният съд приел, че съдържанието на ЕФ съответства с изискуемите реквизити, предвидени в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП). В разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ изрично е посочено, че когато чрез автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което не е налице сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага административно наказание, предвидено в ал. 1. В ал. 1, към която е налице препращане, е посочено, че "На лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага: 1. глоба от 250 лв. - за физическо лице; 2. имуществена санкция от 2000 лв. - за юридическо лице или едноличен търговец." Административното наказание "имуществена санкция" е наложено в предвидения в закона фиксиран размер, поради което липсват основание за неговото ревизиране. Изрично съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ е уредена възможността, формулирана по следния начин "Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6. В случая отговорността на жалбоподателя е ангажирана именно за управление на МПС, за което собственикът не

е сключил застраховка „Гражданска отговорност“, което фактическо описание е налично в обстоятелствената част на ЕФ.

Настоящият състав не споделя извода за законосъобразност на процесния ЕФ. С разпоредбата на чл.483, ал.1 КЗ е вменено следното задължение: „Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: „притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор“. Според чл. 638, ал. 4 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. Съгласно ал.1, т.2 на чл.638 КЗ на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец. В нормата на чл. 461, т.1 КЗ е визирано, че задължителни застраховки са: 1. "Гражданска отговорност" на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, наричана по-нататък "задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите".

При тази правна рамка и при съдържанието на процесния ЕФ, същият е незаконосъобразен. Налице неяснота относно фактическия състав на вмененото нарушение. Описаното от фактическа страна не съответства на разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, в който случай единствено е допустимо издаване на електронен фиш за установено административно нарушение. Настоящият състав не споделя становището, че по подразбиране е следвало санкционираното лице да направи извод за какво нарушение е ангажирана административно-наказателната му отговорност. В тази връзка следва да се отбележи и, че в ЕФ е посочено и ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място и приспаднат толеранс, относими в случаите на административнонаказателна отговорност за нарушение, изразяващо се в превишение на допустимата скорост. Поради допуснатата нееднозначност на нарушението, за което е наложена санкция в случая, ЕФ следва да бъде отменен, съответно – и решението, с което е бил потвърден.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 172/11.01.2023г., постановено по НАХД № 9784/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 115-ти състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия Г № 0043407 на Столичната дирекция на вътрешните работи.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Особено мнение на съдия К. И.:

Не споделям мнението на мнозинството, а същевременно – намирам за правилни изводите на СРС, че при издаването на ЕФ не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са обуславяли отмяната му.

Установената фактическа обстановка е възпроизведена в съответствие с нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, изр. второ от ЗДвП, предвидащ че електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

ЕФ е издаден и в съответствие със служебно известната ми заповед № 8121з-172/29.2.2016 г., с която са утвърдени образци на ЕФ. Съгласно тази заповед е разпоредено образците на ЕФ да бъдат заложи в съответната автоматизирана информационна система на МВР.

В процесния случай считам, че като административнонаказаното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /в случая - бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание. ЕФ съдържа предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание. ЕФ съдържа описание на нарушението и датата на извършването му, установен е нарушителят и съответно – той е индивидуализиран, посочен е издателят на акта, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен, така че да може жалбоподателят да разбере какво е нарушил.

Във връзка с твърденията относно противоречие между описаната фактическа обстановка и правната квалификация на нарушението. В решението си СРС е изложил подробни мотиви в този смисъл, които споделям. СРС е посочил, че не може да се направи извод за допуснато съществено процесуално нарушение при описание на деянието. То, макар и лаконично, дава в достатъчна степен яснота относно фактическия състав, който пък от своя страна позволява да се подведе под съответната правна норма. В случая – описано е, че е констатирано управление на МПС на посочените време и място, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна гражданска отговорност. Не може да се направи извод, че описанието „клони“ към превишаване на скоростта. Наложена санкция – по чл. 483, ал. 1 КСО води до извод, че е именно за несклучване на задължителна застраховка, каквато е предвидена в посочената норма, а именно – срещу „гражданска отговорност“.

При наличие на така установената фактическа обстановка, описана в ЕФ, споделям изводите на СРС относно спазване на материално-правните норми. Следва да се приеме неспазване нормата на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, поради което са налице

предпоставките на чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ за налагане на определената там имуществена санкция за юридически лица – 2000 лв.

Съдия: