

РЕШЕНИЕ

№ 1667

гр. София, 11.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11393** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-220-2600/1245 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, в която е отказано финансово подпомагане по схема за единно плащане на площ, схема за национални доплащания на площ, схема за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони (НР1 и НР2).

В жалбата и в писмени бележки са изложени съображенията на жалбоподателя относно незаконосъобразността на оспорения акт. Твърди се, че заявените площи изцяло се обработват и че дружеството отговаря на условията за подпомагане. Към датата на подаване на заявлението за подпомагане всички площи са били допустими. Недопустимите площи записани в декларацията приложение към заявлението за подпомагане не съвпадат с площите, за които е отказано подпомагане. Моли съдът да отмени оспорваното писмо. Претендират се разноси.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като неоснователна. Моли съдът да я отхвърли по съображения изложени в писмена защита. Претендират се разноси и юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е

започнало със Заявление за входяща регистрация 2010 № 2229041027991 от 17.04.2010г. и Заявление за подпомагане 2010г. № 2229041027991 от 20.04.2010г. Видно от заявлението за подпомагане жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП).

Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински райони (НР1).

Плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони различни от планинските (НР2).

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 80 БЗС-та в землището на [населено място], Горна К., Кален, О. К., Старо село, Ц.. Към заявлението са приложени необходимите документи. Видно от справката за стартирана проверка по заявлението на [фирма] 8 БЗС са с площи недопустими за подпомагане.

Във връзка с дейности по актуализиране на допустимия за подпомагане слой със Заповед № РД-09-278 от 29.04.2011г. на Министъра на земеделието и храните е определена работна група за разглеждане на възражения срещу неизплатени суми по СЕПП и Национални доплащания на площ за 2010г. Резултатите от работата на работната група са отразени в Заключителен протокол от 14.06.2011г. С писмо вх. № 02-0409/1679 от 21.08.2011г. база данни „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г.” с нанесени промени е предадена на ДФ „Земеделие”.

По делото е представена жалба вх. № на МЗХ 70-1481 от 26.04.2011г. и жалба вх. № МЗХ 70-1481 от 19.05.2011г. до министъра на земеделието и храните относно включване на парцели обработвани от жалбоподателя в специализирания слой площи допустими за подпомагане. Не са представени доказателства за разреждане на жалбите и резултатите от това.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-220-2600/1245 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган се е произнесъл по искането на [фирма] за подпомагане по заявените схеми и мерки. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП е в размер на 94,5 ха. По СНДП недопустимата площ е в размер – 92,4 ха., по НР1 недопустимата площ е в размер на 4,04 ха., по НР2 е 83,06. На жалбоподателя са наложени санкции за недопустима за подпомагане площ за всяка от четирите мерки. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП е 7,94, а по СНДП е 7,81, по НР 1 е 18,91, по НР2 е 7,7 и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 189 ха за СЕПП, 184,8 ха за СНДП, 8,08 ха за НР1, 167,2 ха за НР2. В резултат на изчисленията на жалбоподателят финансовото подпомагане за 2010г. е намалено по СЕПП, СНДП, НР1, НР2.

По делото са изслушани и приети, без оспорване от страните основна и допълнителна съдебно - техническа експертиза. Вещото лице е анализирано всяко от заявените от жалбоподателя БЗС – та и е посочило причините, поради които е отчетена недопустима площ. Експертизата посочва, че в повечето случаи се касае за неправилно декларираните площи на парцелите – очертани са необработвани, затревени и захрастени участъци, вътрешни пътища, издатини и други, които са изключени от слоя Допустими за подпомагане площи 2010г. От друга страна в много случаи не са

включени площи от БЗС, които очевидно са обработвани и са част от допустимия слой. Вещото лице посочва, че липсват данни за извършени теренни проверки по отношение на процесните имоти за кампания 2010. По отношение на процесните парцели са използвани самолетни снимки от 2010г., а дешифрирането е извършено през 2011г. При извършената предварителна проверка за допустимост към 20.04.2010г. (дата на подаване на заявлението за подпомагане) извън площите, подходящи за подпомагане са излизали 8 БЗС, като те са излизали с повече от 500 кв. м. Окончателните допустими за подпомагане площи са установени след подаване на заявленията за кампания 2010.

Съдът намира, че следва да кредитира заключенията на вещото лице като обосновани, кореспондиращи с доказателствата по делото и изготвени от лице с необходимата професионална квалификация.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 09.11.2011г., видно от представената по делото обратна разписка. Жалбата, подадена до съда на 05.12.2011г., е в срок. В тази връзка следва да се отбележи, че първоначално жалбоподателят се е възползвал от възможността да обжалва административния акт пред по-горестоящия административен орган – Министъра на земеделието и горите, видно от представената по делото жалба рег. № 02-2600/11669 от 23.11.2011г. като жалбата е подадена чрез ДФ „Земеделие”. От представеното по делото писмо за изпращане на преписката до министъра, се установява, че същият е получил жалбата и преписката по издаването на процесното писмо на 01.12.2011г. От тази дата за органа тече срокът по чл. 97, ал. 1 АПК. С оглед на това, към датата на подаване на жалбата до съда същата е била преждевременно подадена. Жалбоподателят обаче не е разполагал с информация кога жалбата му е изпратена на по – горестоящия орган, а и с оглед чл. 129, ал. 1 АПК следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок. Освен това в оспорваното уведомително писмо липсва указание за възможността за обжалване пред съда, поради което константната съдебна практика приема, че срокът следва да се удължи на два месеца. Жалбата изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФ „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). ДФ „Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република България на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед

№ РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 28 от Регламент 1122/2009г. административните проверки позволяват установяването на нередности, по специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на декларираните права на плащане или съответно на декларираните парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща пазарна или календарна година; на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта на помощ; между земеделските парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта за помощ на площите като такива; между правата на плащане и определената площ, за да се провери дали правата отговарят на равен брой допустими хектари. Съобразно чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. В чл. 1 от наредбата са посочени системите. Интегрираната система за контрол /И./ служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системите. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са са предвидени единствено за актуализацията на Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки.

Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. В случай, че ответникът констатира наличие на недопустима за подпомагане площ, същият следва да извърши всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място, като изрично посочи защо приема, че площите са недопустими.

По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в И.. Разплащателната агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на И.. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано от [фирма]. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя е намалена площта на заявените парцели след извършените административни проверки (колона № 5 от таблиците по СЕПП, СНДП, НР 1, НР2), доколкото само тези две мерки са предмет на жалбата.

От изслушаната по делото съдебно техническа експертиза се установи, че допустимата и недопустимата площ не е определена правилно. Доколкото в административния акт липсва конкретно посочване за всяко БЗС защо има изключена от подпомагане площ съдът следва да се довери на събраните по делото доказателства и да приеме изводът на вещото лице, че има заявени площи за подпомагане, които не попадат в допустимия слой, че има площи, които не са заявени за подпомагане, но попадат в допустимия слой, че има и заявени площи, които са недопустими. Общият размер на установените недопустими площи от вещото лице е 94,46 (общо за всички мерки). Всичко това се дължи на допуснато при издаването на процесното писмо съществено нарушение на административнопроизводствените правила. От доказателствата по делото се установи, че при подаването на заявлението кандидатът е разполагал с графични данни, различни от тези, по които са извършвани административните проверки и са определени правилата за плащане. Регламентите изискват на кандидатите при подаване на заявление за подпомагане да бъде предоставена подходяща графична информация относно площите попадащи в допустимия слой. Формулярите за кандидатстване се базират на площите, определени през предходната година - чл. 10, ал. 2 вр. чл. 3, ал. 1, т. 3 от /изм./ от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Това в процесния случай не е направено. Заявленията са подавани при очертан слой допустими площи, който е различен от окончателния. Окончателният слой, по който са извършвани всички административни проверки за плащания за кампания 2010г. са предоставени на ответника с писмо от 21.06.2011г., което е представено по делото. В случая, след подаване на заявлението за кандидатстване от жалбоподателя на 20.04.2010 г., видно от приложеното по делото

писмо вх. № 02-0409/1679 от 21.06.2011 г. на ДФ "Земеделие", едностранно е променен допустимият слой за подпомагане на земеделските производители. Приетите "Площи, подходящи за подпомагане по схема за единно плащане за площ /СЕПП/ за 2010 г." представляват ново доказателство, което е от съществено значение за постановяване на административния акт. В нарушение на чл. 34, ал. 3 от АПК жалбоподателят не е уведомен за него, не му е осигурена възможност да изрази становище по него, респ. жалбоподателят не е могъл да уточни или частично измени искането си за подпомагане в частите, в които има изместване на блоковете земеделски стопанства, допустими за подпомагане към момента за заявленията му (видно от справката към април 2010г. това са само 8 БЗС-та) и след определянето на новите площи, допустими за подпомагане. Ответникът се е основал изцяло на нововъзникналото доказателство, като не се е възползвал от възможността по чл. 28, ал. 2 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009 г. да извърши допълнителна административна проверка или проверка на място. Затова процесуалното нарушение е съществено, тъй като ако не беше допуснато би могло административният орган да достигне до други изводи. В този смисъл Решение № 625 от 15.01.2013г. на ВАС по адм. д. № 8931/2012 г., IV о.

С оглед гореизложеното уведомителното писмо следва да се отмени и делото като преписка да се изпрати на ответника за ново произнасяне, в съответствие с мотивите на настоящото решение. На жалбоподателя следва да се предостави възможност да коригира подаденото заявление за подпомагане в съответствие с определения допустим слой. Освен това настоящата инстанция намира за необходимо да посочи на ответника, че за всеки БЗС следва да се посочат причините, поради които приема, че дадена площ е недопустима за подпомагане, т. е да опише причината, поради която е приел, че площта не подлежи на подпомагане съобразно посоченото в чл. 43 и чл. 47 от ЗПЗП.

С оглед изхода на спора претендираните от жалбоподателя разноски следва да му се присъдят, на основание чл. 143, ал. 1 АПК. Същият е направил разноски в размер на 550 лв., от които 50.00лв. внесена държавна такса, 300 лв. договорено и внесено възнаграждение за един адвокат, и 200 лв. депозит за съдебно техническа експертиза.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по

схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-220-2600/1245 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в частта, в която е отказано финансово подпомагане по схема за единно плащане на площ, схема за национални доплащания на площ, схема за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони и в райони различни от планинските (НР1 и НР2).

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, Разплащателна агенция за произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение в срок от 1 един (месец) от получаване на преписката.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. А, ет. 3, ап. 17, представлявано от Т. И. Г. - управител сумата от 550,00 лв. (петстотин и петдесет лева) деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Административен съдия: