

РЕШЕНИЕ

№ 7860

гр. София, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5141** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба вх.№ 53-04-300/28.04.2021г. по описа на ОДОП С. при ЦУ на НАП от търговско дружество „Айкън Електроникс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], ет.1, офис 1 /към момента на подаване на жалбата/ и към настоящия момент със седалище и адрес на управление –гр.П., [жк], Търговски център "А.", бул./ [улица], ет. 3, офис 57, представлявано от управителя Д. Й. Гросбъргър, чрез адв.С. Д. Х. със съдебен адрес за призоваване –гр.П., [улица], ет.3 срещу издадения на дружеството Ревизионен акт № Р-22221019002755-091-001/29.12.2020г.издаден от К. Г. М. -орган възложил ревизията и Б. К. С. -ръководител на ревизията, потвърден в оспорените части с Решение № 687/28.04.2021г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ на НАП

В жалбата се излагат аргументи, че ревизионния акт е незаконосъобразен, органите по приходите са пренебрегнали и не са обсъдили обстоятелствата, отразени в представените от жалбоподателя писмени доказателства. Счита, че установените при извършените обмен на информация обстоятелства са пренебрегнати от ревизиращия екип и от решаващия орган. Твърди се, че не е извършен В. на стоки от жалбоподателя., за който и органите по приходите не са установили нито наличие на фактури, нито наличие на кадрова и материална обезпеченост на жалбоподателя,

както и получавене на стоки, които следва да се намират на територията на РБългария. Излага доводи, че се касае за грешко деклариране от страна на дружествата NV H. L. и DL F. M., което грешно деклариране е корегирано от данъчните администрации на X. и Б., като от цитираните търговци са подадени корегиращи декларации.

В тази връзка излага доводи, че изводите на органите по приходите, че са налице недеklarирани В. са необосновани и не кореспондират с представените доказателства. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. С. Х., която поддържа жалбата и моли РА, да бъде отменен. Претендира разноси по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Директора на Дирекция ОДОП С. към ЦУ на НАП, чрез процесуалните си представители юриконсулт Н. и юриконсулт З. оспорва жалбата, намира, че в съдебното производство не са представени такива доказателства, въз основа на които да бъде приета различна фактическа обстановка и да бъде отменен РА. Отчита и сочи, обаче обстоятелството че българската данъчна администрация е направила корекции относно декларирания В. от страна на DL F. M., за което в последното проведено открито съдебно заседание представя писмени доказателства. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юриконсултско възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.

Софийска Градска прокуратура – чрез прокурор Я.К. оспорва жалбата, излага становище за неоснователност на същата. Счита, че ревизионният акт е законосъобразен, като са спазени материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаването му.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният ревизионен акт е връчен електронно на 05.01.2021г. Жалбата до директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП е подадена на 20.01.2021г. /вх. № 53-06-442 по описа на ТД –НАП С./. Решение № 687/28.04.2021г на Директора на ОДОП С. е постановено при условията на чл.156 ал.5 и ал.6 от ДОПК по повод жалба на „А. Е.“ Е. до АССГ с вх.№ 53-04-300/21.04.2021г. Т.е. жалбата адресирана до АССГ е подадена в законния 14-дневен срок.

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна-участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-222210190002755-020-001 от 30.04.2019 г., връчена на 07.05 2020 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК, издадена от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството ѝ на заместник на К. Г. М., съгласно Заповед №РД-84-2200-348 от 05.04.2019г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „АЙКЪН ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите 03.10.2017 г. до 31.03.2019 г. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от датата на връчването, тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията, който изтича на 07.08.2020 г. На основание чл. 112, ал. 2, т. 1 и чл. 114,

ал. 2 от ДОПК със Заповед №Р-22221019002755-020-002 от 25.07.2019 г. е продължен срокът за извършване на ревизията до 07.10.2019 г. Горецитираната заповед е издадена от К. Г. М., определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-2222101002755-092-001/15.01.2020 г., връчен на деклариращия електронен адрес на 15.01.2020г. Дружеството е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и срещу издадени РД е постъпило писмено възражение, прието с вх. №Р-22221019002755-В.- 001-И от 24.01.2020 г.

Със Заповед №Р-22221019002755-023-001/27.02.2020 г., на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК, ревизионното производство е спряно, съответно е възобновено със Заповед №Р-22221019002755-143-001/06.10.2020 г. Спирането на ревизионното производство е във връзка с открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Х. и Б. съгласно чл. 7 от Регламент на /ЕС/ 904/2010. Ревизията приключва с РА №Р-22221019002755-091-001 от 29.12.2020 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Б. К. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен на 05.01.2021г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК.

С ревизионния акт за процесите периоди на основание чл. 62, ал. 2 във връзка с чл. 84 от ЗДДС е начислен ДДС в общ размер на 3 632 158,85 лв. във връзка с приети за недеklarирани от жалбоподателя В. на стоки, получени от чуждестранни контрагенти —Н/О BVFV, Х. с идентификационен номер по ДДС NL823659768B07 и NV Н. L., Б. е идентификационен номер BE [EГН].

Процесната ревизия е първа за посочените периоди и видове задължения.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор— за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК и приетите по делото № Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019 г. на Директора на ТД –НАП С., с която са определени служителите, които да изпълняват функции на компетентен орган по чл.112 ал.2, т.1 и чл.119 ал.2 от ДОПК., в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/, както и Заповед №РД-84-2200-348 от 05.04.2019г. на директора на ТД на НАП С., с която е разпоредено Р. Р. Б. на длъжност началник-сектор „Ревизии“ за времето от 22.04.2019г. до 30.04.2019г. да изпълнява задълженията на К. Г. М. на длъжност началник –сектор „Ревизии“, поради ползване на платен годишен отпуск от К. Г. М.. За отсъствието на К. Г. М. са е прието предложение на директора на

Дирекция“Контрол“ / лист 336 от том 1 от делото/, както и надлежно заверен списък на издадени заповеди за отпуск от директора на ТД на НАП-С. за периода 01.04.2019г.-09.04.2019г. /лист 337-339 от том 1 от делото/. Съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.

Компетентността на органа, подписал посочените по-горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите– негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и съответствие на РА с материалния закон:

По делото се съдържат данни за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, които са довели и до материална незаконосъобразност на акта

Ревизиращия екип не е изследвал в пълнота всички факти и обстоятелства, които са от значение за установяване на фактите, свързани със спорния по делото въпрос- дали са осъществени В. от името на жалбоподателя от доставчиците Н/О ВFV, X. с

идентификационен номер по ДДС NL823659768B07 и NV Н. Л., Б. е идентификационен номер BE [EГН], така както са декларирани първоначално от чуждестранните доставчици. Ревизиращите органи са обосנוвали наличие на допълнително установени данъчни задължения по ЗДДС единствено въз основа на данни, съдържащи се в VIES декларации на цитираните търговци, данъчно регистрирани съответно в Б. и Х., като не са извършени никакви процесуални действия за установяване на други данни и доказателства във връзка с твърденията на органите по приходите за осъществения от жалбоподателя В.. Прави впечатление факта, че осъществения обмен на информация с данъчните администрации на Б. и Х. е стартирал по искане на жалбоподателя, отправено в писмените възражения във връзка с издадения на дружеството ревизионен доклад.

В хода на съдебното производство са приети административната преписка, допълнително представени писмени доказателства от жалбоподателя, с предмет осъществена кореспонденция с приходната администрация на Х. и Б., допълнително представени писмени доказателства от ответника по делото, относно отразяване на недеklarиран от жалбоподателя В. в информационната система на НАП, заключение по допуснатата до изслушване съдебно – счетоводна експертиза.

През ревизирания период „Айкън Електроникс“ ЕООД е с предмет на дейност търговия на едро на електроника и др. видове стоки внесени от САЩ и други държави — членки на ЕС или трети страни, които стоки не се съхраняват и не постъпват на територията на България, а биват изпращани директно до крайни клиенти на дружеството, които се намират в държави членки на ЕС, предимно в Германия и Х.. Във връзка с търговската си дейност дружеството ползва мултинационални доставчици на транспортни и логистични услуги, на които заплаща за митническите формалности свързани с въвеждането на стоката на територията на ЕС, транспортирането и складирането ѝ в складове на територията на Б. и Х., както и за организирането на доставката на стоките директно до крайните му клиенти, които са извън територията на България.

Основен доставчик на "Айкън Електроникс" ЕООД е търговско дружество от САЩ - „I. Plus L.“, във връзка с което в хода на ревизията са представени фактури за извършените доставки и банкови извлечения, относно извършените плащания.

В хода на ревизионното производство органите по приходите са установили, че съгласно информационния масив на НАП в програмния продукт –VIES са налице данни за недеklarирани от страна на „АЙКЪН ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД вътреобщностни придобивания по реда на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС от холандското дружество Н/О В., Х. с идентификационен номер по ДДС NL823659768B07 в размер на 14 622 583,00 лв. и от NV Н. Л., Б. с идентификационен номер BE0796505|107 в размер на 3 539 766,75 лв. Същите са подробно описани на стр. 7 от РД по периоди и суми.

Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС, независимо от общото правило на ал. 1, мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е на територията на страната, когато лицето, което придобива стоките, е регистрирано по този закон и е осъществило придобиването им под идентификационен номер, издаден в страната. Придобиването на стоки, осъществено под идентификационния номер, издаден в страната, няма да се обложи на територията на България, когато лицето разполага с доказателства, че вътреобщностното придобиване на стоките е обложено в държавата членка, където стоките са пристигнали или е завършил превозът им.

В хода на ревизионното производство жалбоподателят не е удостоверил, че придобиванията са били обложени с ДДС в съответната държава членка, където стоките са пристигнали или е завършил превозът им. Такива доказателства не са ангажирани от страна на „АЙКЪН ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, тъй като е декларирано, че такива вътреобщностни придобивания въобще не са извършени, нито са получавани фактури във връзка с извършени от процесните дружества ВОД към българското лице, поради което и в счетоводството на жалбоподателя не са налице данни за осчетоводяването и декларирането на същите.

Във връзка с направеното от жалбоподателя възражение срещу издадения на дружеството ревизионен доклад е иницирана административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Х. и Б. по повод спорните данъчно задължени лица /Н/О В., Х. с идентификационен номер по ДДС NL823659768B07 и от NV Н. Л., Б. с идентификационен номер BE0796505107/. Получени са отговори, както следва:

- относно Н/О В., Х. - видно от констатациите на РА е получен отговор, съгласно който дружеството е склад, в който стоките се съхраняват за трети лица. Посочено е още, че дружеството действа като данъчен представител за внос на стоки в ЕС, включително регистрацията на ВО сделки. В заключение се твърди, че стоките са продадени на „вашата фирма“;

относно NV Н. Л., Б. - видно от констатациите на РА е получен отговор от белгийската администрация, съгласно който всички белгийски ДДС номера, зап за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Х. и Б. по повод спорните данъчно задължени лица /Н/О В., Х. с идентификационен номер по ДДС NL823659768B07 и от NV Н. Л., Б. с идентификационен номер BE0796505107/. Получени са отговори, както следва:

- относно Н/О В., Х. - видно от констатациите на РА е получен отговор, съгласно който дружеството е склад, в който стоките се съхраняват за трети лица. Посочено е още, че дружеството действа като данъчен представител за внос на стоки в ЕС, включително регистрацията на ВО сделки. В заключение се твърди, че стоките са продадени на „вашата фирма“;

- относно NV Н. Л., Б. - видно от констатациите на РА е получен отговор от белгийската администрация, съгласно който всички белгийски ДДС номера, започващи с BE0796.5, не принадлежат на нормални белгийски данъкоплатци, а на глобални представители, които са признати данъкоплатци, представляващи всеки друг данъкоплатец, който не е установен в Б. при вноса на стоки в страната, които впоследствие са освободени от вътреобщностни доставки в друга държава членка - в случая България. В тази връзка е изпратено ново запитване, във връзка с което е получен и следния отговор: „Нашият данъкоплатец е включил некоректния ДДС номер във ВО сделки. Н. Л. /BE 0796.505.107/ представлява „А. Е.“ за вноса на стоки и за ВО доставки, включени в поле 46.

Според ревизиращия екип от отговора става ясно, че българският клиент е действителният получател на стоките и е този, който носи отговорност за прилагането на механизма за самоначисляване по доставката.

С оглед изложеното издателите на ревизионния акт са определили ,данъчна основа на В. за получените стоки, за които ревизираният субект не е издал протоколи и не е начислил данък по реда на закона, и на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 3 и чл. 117, ал. 2 от ЗДДС са начислили ДДС, предмет на оспорване в настоящото съдебно производство. Също така издателите на ревизионния акт са заключили, че по отношение на недекларираните вътреобщностни придобивания от Н/О RFV, X. с идентификационен номер по ДДС NL823659768B07 в размер на 14 622 583,00 лв. ъ от NV H. L. I., Б. с идентификационен номер BE0796505107 в размер на 3 539 766,75 лв. на основание чл. 71, т. 2 от ЗДДС „АЙКЪН ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД не може да упражни правото си на приспадане на данъчен кредит, тъй като не е издало протоколи по реда на чл. 117 от ЗДДС.

Решаващият орган изцяло е възприел изводите на ревизиращия екип, като е посочил допълнително, че в случая е налице именно укрита доставка, защото както бе казано по-горе, в счетоводството на жалбоподателя няма данни за въпросните сделки.

По делото е допусната до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, която е установила, че през ревизирания период предметът на дейност на „Айкън Електроникс“ ЕООД е покупка, препродажба и търговия с потребителска електроника /фотоапарати, тонколони и др./на територията на ЕС в страни извън Р България. Вещото лице е констатирало, че във връзка с осъществяването на своята търговска дейност „Айкън Електроникс“ ЕООД е ползвало мултинационални доставчици на транспортни и логистични услуги, на които е заплащало за митническите формалности, свързани с въвеждането на стоките на територията на ЕС, както и за транспортирането и складирането им в складове на територията на Б., X. и др. страни- членки на ЕС, в т.ч. и за организирането на доставката на стоките директно до крайните му клиенти, които са винаги извън територията на РБ.

След като е проверило счетоводната документация в дружеството, вещото лице е констатирало, че съгласно счетоводните записвания в дружеството и подадените отчетни регистри по ЗДДС през ревизирания период от 03.10.2017 г. до 31.03.2019г. „Айкън Електроникс“ ЕООД е издало фактури и е декларирано доставки на стоки, като посредник в тристранни операции по смисъла на чл. 15 от ЗДДС на стойност 3 113 941,43 лв. към клиенти, подробно описани на стр.226 в издадения Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221019002755-092-001/15.01.2020г.

Вещото лице е установило, че във връзка с тристранните операции по смисъла на чл.15 от ЗДДС, дружеството разполага с документи, доказващи участието му като посредник в тристранни операции, а именно: фактури, ЧМР и писмени потвърждения за получаване на стоките, както и банкови документи за извършени разплащания. В издадения ревизионния доклад е направена изрична констатация, че „Айкън Електроникс“ ЕООД е изпълнило условието на чл. 62, ал.5 от ЗДДС и доставките, които е извършило в качеството си на посредник в

тристранни операции са признати от ревизиращия орган.

В заключението е посочено, че освен доставки на стоки по чл.15 от ЗДДС, през ревизиращия период дружеството е декларирало и доставки на стоки по смисъла на чл. 69, ал.2 от ЗДДС, в рамките на икономическата си дейност, които са с място на изпълнение извън територията на страната. Своите крайни клиенти, дружеството е обявило пред данъчните власти, чрез декларирането на сключените с тях сделки и посочването им в отчетните регистри по ЗДДС и VIES – декларациите. Видно от констатациите в РД, последващите клиенти на „Айкън Електроникс“ ЕООД по извършените от него „необлагаеми доставки с място на изпълнение извън територията на страната са дружества, регистрирани в Германия, Х., А. - „D..nl BV”, „SIA BCROAD”, „F.-R.-V.-K.,Pongratz H.” ATU28649308, и др.

Общата данъчна основа на тези доставки е 27 960 494,25 лв., и същите са подробно описани в изданието Ревизионен доклад № Р-22221019002755-092-001/15.01.2020г. (стр.227 до стр. 231 от делото)

Безспорно е, че „Айкън Електроникс ” ЕООД не притежава нито документи, нито материално – техническа и кадрова обезпеченост за извършване на подобни сделки / предмет на спора/. Въпреки това, проверяващите органи приемат, че дружеството дължи ДДС за В. на стоки от NV H. L.” BE0796505107 и „Н/О В.” с VIN NL823659768B07, само и единствено, защото тези дружества са декларирали в подадените от тях VIES декларации, че през данъчни периоди от 01.10.2017г. до 31.03.2019г. са извършили ВОД към жалбоподателя на стойност 7 476 408 евро / 14 622 583.00 лв./ от NV H. L.” BE0796505107 и на стойност 1 809 854.00 евро / 3 539 766.75 лв./ от „Н/О В.” с VIN NL823659768B07.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС вътреобщностна доставка на стока е всяка доставка на стоки, *„ транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка.*

Следователно трябва да са изпълнени няколко условия, за да е налице ВОД от NV H. L.” BE0796505107 и „Н/О В.” с VIN NL823659768B07 по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, а именно: да е извършена доставка на стоки; стоките да са транспортирани от територията на Б. и Х. до територията на Р България; получателят по доставката да е данъчнозадължено лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. Тези условия, съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗДДС, следва да се удостоверят с точно определени документи, посочени в ППЗДДС. Видно от разпоредбите на чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от ЗДДС и чл. 45 от ППЗДДС, за удостоверяване извършването на вътреобщностна доставка, доставчикът следва да разполага с посочените в чл. 45 от ППЗДДС (Доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г., в сила от 1.02.2011 г.) документи: 1. документ за доставката: а) фактура за доставката, в която, когато получателят е

регистриран за целите на ДДС в друга държава членка, се посочва идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден от държава членка, под който номер му е извършена доставката; 2. документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка: а) транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка – в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество; б) транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

В конкретния случай, нито един от горепосочените документи не е налице. От органите на НАП не са събрани като писмени доказателства нито инвойс – фактури, издадени от Н/О В." с VIN NL823659768B07 - X. и "NV Н. L." с VIN BE0796505107 – Б., нито е индивидуализиран предмета на доставките, за които се твърди че са били извършени от тези дружества. По делото и в счетоводството на дружеството – жалбоподател не са налични договори, търговска кореспонденция или каквато и да е информация за водени преговори между жалбоподателя и горепосочените дружества във връзка с твърдените доставки, поради което не може да се приеме за доказано, че са били осъществени търговски взаимоотношения между „Айкън Електроникс” ЕООД с Н/О В." с VIN NL823659768B07 - X. и "NV Н. L." с VIN BE0796505107 – Б.. Освен, че не са събрани доказателства за удостоверяване на факта, че се касае за доставка на стоки, а не на услуги, в хода на ревизията не са събрани никакви документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките до територията на Р България. Не са събрани като доказателства, нито международни товарителници (CMR), удостоверяващи изпращането на стоки от Н/О В." с VIN NL823659768B07 – X., респ. от "NV Н. L." с VIN BE0796505107 – Б. и получаването им от „Айкън Електроникс” ЕООД на територията на Р България, нито посоченото чл. 45, ал. 1, т. 2, б."а" от ППЗДДС като алтернативен документ, писмено потвърждение от получателя.

Не е доказан и следващият елемент за признаване на ВОД, а именно възмездност на доставките, тъй като не са събрани никакви доказателства за извършени плащания от страна на „Айкън Електроникс” ЕООД в полза на Н/О В." с VIN NL823659768B07 – X., респ. от "NV Н. L." с VIN BE0796505107 – Б., което поставя под всякакво съмнение фактическото осъществяване на доставките с получател - дружеството жалбоподател.

Констатациите в РА се основават единствено на данните от подадените от

Н/О В." с VIN NL823659768B07 – X., респ. от "NV H. L." с VIN BE0796505107 – Б. VIES – декларации, въз основа на които не може да бъде удостоверено получаването на стоките в Р България. Напротив, в получената информация съответно от приходната администрация на Б. и приходната администрация на Х. по линията на международното сътрудничество и съгласно правилата, на Регламент № 1798/2003 г. се съдържат данни за това, че е твърде вероятно в случая да е налице погрешно деклариране от страна на горепосочените дружества.

В тежест на приходните органи е да установят по несъмнен начин, че са били извършени доставки на стоки от чуждестранни дружества в полза на български данъкоплатец. Тъй като ревизираното дружество твърди отрицателни факти, че не е придобивало стоките от дружествата от Б. и Х., а ревизиращите органи твърдят положителни факти, че е осъществен В. от Н/О В." с VIN NL823659768B07 – X., респ. от "NV H. L." с VIN BE0796505107 – Б. с получател „Айкън Електроникс” ЕООД, тежестта на доказване е на приходната администрация. В този смисъл е постановено Решение № 15418/14.12.2017г. по адм.дело 6003/2017г. на ВАС и др.

Нито ревизиращият екип, нито решаващият орган са посочили и събрали в хода на ревизионното производство, а и пред настоящата съдебна инстанция такива доказателства, които несъмнено ще потвърдят изводите им за наличие на осъществен от жалбоподателя В. с доставчици двете чуждестранни търговски дружества. В писмените си бележки, процесуалният представител на ответника се позовава на нормата на чл.13 ал.6 във вр. ал.3 ЗДДС, като е посочил, че независимо от обстоятелството, че стоките не пристигат на територията на страната, а се транспортират до територията на друга държава членка на основание чл.62 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС, мястото на изпълнение на съответното вътреобщностно придобиване ще се счита, че е на територията на страната, когато лицето, което придобива стоките, е осъществило придобиването под идентификационния си номер, издаден в страната /стр.4 от писмените бележки/. Съдът, не споделя така изложените изводи, тъй като от страна на приходната администрация не е установено, какъв е видът на доставката, конкретно за стоки или услуги се касае, какъв е видът на стоките, има ли издадени фактури и съответно извършени плащания по тях. За настоящия съдебен състав е неприемливо да се твърди наличие на В., единствено въз основа на подадена VIES декларация. А в конкретния случай, се установява, че се касае и за погрешно деклариране.

Несъмнено, за да стигне до този извод, съдът следва да се позове на официални документи, които изхождат от приходните администрации на Б. и Х. и които са получени в резултат на осъществен от приходните органи обмен на информация по открита в хода на ревизията административна процедура за обмен на информация съгласно чл.7 от Регламент /ЕС/904/2010 г. на Съвета на Европа.

В отговора на приходната администрация на Б. се посочва, че всички

белгийски ДДС номера, започващи с BE 0796.5 не принадлежат на нормални белгийски данъкоплатци, а на глобални представители, които под този номер представляват всеки друг данъкоплатец, който не е установен в Б. при вноса на стоки, които впоследствие са освободени от вътреобщностни доставки в друга държава- членка / том 1 л.347 и следващи от делото/

Анализирайки информацията в горепосочените документи, вещото лице прави извода, че както от отговора на Белгийската приходна администрация, така и от приложеното по делото Споразумение за ограничено фискално представителство, се установява, че Н. L. NV с ДДС № BE [ЕГН] не е търговски контрагент на дружеството – жалбоподател, а представлява „Айкън Електроникс” ЕООД при вноса на стоки в Б. и при доставката на същите стоки от Б. до крайните потребители на „Айкън Електроникс” ЕООД в различни страни-членки - стр.307.

Вещото лице е констатирало, че по делото са представени два броя справки VIES-потвърждения на номер по ДДС, от които е видно, че Н. L. NV осъществява дейност освен под специалния ДДС номер: № BE [ЕГН] (стр.255), под който дружеството действа като митнически и фискален представител представлявайки трети лица пред белгийската данъчна администрация, и под общ ДДС номер № BE [ЕГН] (стр.254). Под този номер дружеството е издало на „Айкън Електроникс” ЕООД фактури за транспортни услуги, спедиция, митническа обработка и др. подробно описани в РД от стр.231 до стр. 234. В отговора на Белгийската приходна администрация е потвърдено, че тези сделки са отразени, както от доставчика, така и в дневниците за покупки по ЗДДС на „Айкън Електроникс” ЕООД, като последното си е самоначислило данъка с протоколи по чл.117 от ЗДДС.

По отношение на DL F. M. (R.) № NL823659768B07 (описано в РД като "Н/О В." с VIN:№NL823659768B07) са приложени:

- Отговор на данъчната администрация на Х. от 20.03.2020 г., съгласно който DL F. M. (R.) B.V. (от тук нататък DL F.) е склад, в който стоките се съхраняват за трети лица (стр.259). DL F. действа също като данъчно представителство за внос на стоки в ЕС. Изрично е посочено, че като данъчен представител DL F. трябва да изпълнява задълженията на вносител, включително регистрация на ВО сделки, както действат фискалните, представляващи от името на други фирми за внос от трети страни.

- Приложено е Споразумение/упълномощително писмо на лице да действа като директен представител (стр.263), сключено между „Айкън Електроникс” ЕООД в качеството на възложител/директно представлявана страна и DL F. M. R. B.V в качеството на директен представител.

- Към материалите по делото е приложено и писмо от DL F. M. (R.) B.V, от 25.11.2020г, в което същият декларира, че дружеството извършва дейност като доставчик на логистични услуги и митнически брокер. В това писмо е заявено, че всички стоки, които са получени от DL F. M. (R.) B.V от името на „А. Е.”, независимо дали се изисква митническо освобождаване и фискално

представителство или не, са доставяни директно до крайните му клиенти и никога не са изпращани до България. Декларирано е, че логистична група Д. [DL L. G.] се състои от множество отделни компании, всяка от които със собствен NL ДДС номер, които имат отношения с "А. Е.", NL 806284298B02 и NL 823659768B07 (Д. Ф. Мениджмънт (Р.) Б.В. [DL F. M. (R.) BV.]

По делото са представени два броя справки VIES потвърждения на номер по ДДС, от които е видно, че DL F. M. (R.) B.V. осъществява дейност под специален ДДС номер: NL823659768B07, под който дружеството действа като митнически и фискален представител, представлявайки трети лица пред холандската данъчна администрация, и под общ ДДС номер NL806284298B01 (стр.256 – стр.257). Под този номер дружеството е издало на „Айкън Електроникс“ ЕООД фактури за транспортни услуги, спедиция, митническа обработка и др., подробно описани на стр.234 – стр.235 от РД.

След анализ на горепосочените писмени доказателства, вещото лице е направило извода, че фирмите Н. L. NV и DL F. M. (R.) B.V. са извършвали транспортни услуги, митническо оформление, свързано с поръчки на електронно оборудване, логистични услуги, които са осчетоводени в дружеството и надлежно декларирани в подаваните от „Айкън Електроникс“ ЕООД декларации и отчетни регистри по ЗДДС. Установява се също, че горепосочените дружества осъществяват фискално и митническо представителство на трети, но не са извършили ВОД на стоки към дружеството жалбоподател.

Този извод се подкрепя и от извършената проверка в счетоводството на „Айкън Електроникс“ ЕООД, при която вещото лице е установило, че в счетоводството липсват издадени фактури за ВОД на стоки от страна на Н. L. NV с ДДС № BE0796505107 и DL F. M. (R.) със специален ДДС № NL823659768B07 (описано в РД като "Н/О В." с VIN:№NL823659768B07) към „Айкън Електроникс“ ЕООД. Не са налични и транспортни документи (CMR и др.), които да удостоверят доставката на стоки до територията на България с получател „Айкън Електроникс“ ЕООД. В счетоводството на дружеството няма данни за извършени разплащания по подобни сделки и не са представени никакви документи от вида на посочените в чл. 45 от ППЗДДС, които да установяват осъществяването на ВОД на стоки от „Н/О В.“ и Н. L. NV за „Айкън Електроникс“ ЕООД.

В хода на съдебното производство са приобщени категорични писмени доказателства и данни за това, че декларираните от "Н/О В." с VIN NL823659768B07 - X. и "NV Н. L." с VIN BE0796505107 – Б. ВОД към дружеството жалбоподател не са били реално осъществени, а се касае за грешка, която впоследствие е била коригирана от самите дружества, чрез подаване на коригиращи VIES декларации.

В подкрепа на това обстоятелство по отношение на "Н/О В." с VIN NL823659768B07 - X. освен цитираното писмо от 25.11.2020 г, по делото са приети, представени от процесуалния представител на жалбоподателя с

писмена молба от 07.10.2021г. електронна справка от VIES системата на холандската приходна администрация, от която е видно, че DL F. M. (R.) с № NL823659768B07 е извършил корекция, като е премахнал първоначално декларираните ВОД към „Айкън Електроникс” ЕООД за следните данъчни периоди и суми:

- 11/2017(- 11 661 euro)
- 08/2018(- 129 316 euro)
- 10/2018 (- 481 750 euro)
- 11/2018 (- 1 187 127 euro)

Въз основа на издадено съдебно удостоверение на жалбоподателя, същият е представил пред настоящата съдебна инстанция отговор на Директора на ТД НАП П. с изх.№70-00-12594#1/20.12.2021г., с който е потвърдено, че са извършени корекции от DL F. M. (R.), в резултат на които за данъчни периоди м.11/2017 г., м.08/2018г. и м.10/2018г. няма деклариран ВОД от "DL F. M. (R.) BV(F. REPRESENTATIVE)" с VIN NL823659768B07 към „Айкън електроникс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. / том 1 лист 327 от делото /

Вещото лице по приетата по делото ССЕ след като е анализиало този отговор на НАП е констатирало, че оборотът за м. 11/2018 г. се сторнира в следващия период м. 12/2018 г., което занулява резултата, както следва:

- За м. 11/2018 г. в размер на (- 1 187 127 евро)
- За м. 12/2018 г. в размер на (+ 1 187 127 евро)

След като е анализирал информацията в горепосочените писмени доказателства, експертът е дал заключение, че разликите установени в РД, след направените корекции от страна на DL F. M. (R.) №NL823659768B07 (описани в РД като "Н/О В." с VIN:№NL823659768B07) са отстранени.

В подкрепа на извода на вещото лице в съдебно заседание, проведено на 13.10.2022г. е представена и приета, получената от жалбоподателя „Айкън Електроникс” ЕООД електронна кореспонденция със служители от Н. приходна администрация Х. Т. (Н. Tilburg) и Д.В. (G.J. Th. W.), които потвърждават, че извършените от DL F. M. (R.) са отразени в нидерландската VIES система.

Към тази кореспонденция е представен и официален удостоверителен документ, подписан от служител в нидерландската приходна администрация Дж. Дж. Лукасен (J.J. L.), който удостоверява извършените корекции. Към писмото е приложено и извлечение от холандската VIES система, в която са отразени самите корекции.

По отношение на NV Н. L. (BE0796.505.107) от жалбоподателя е представен заверен превод на български език на кореспонденция между „Айкън Електроникс” ЕООД и счетоводството на Н. group company и служител на белгийското финансово министерство – Ан де Голс - Аташе- Управление планиране -Контрол, М., Финанси/Малки и средни предприятия/Център специфични случаи. От тази кореспонденция е видно, че е извършена корекция от страна на белгийската данъчна администрация, като е премахнат клиента с

ДДС номер BG204750752 (А. Е." ЕООД) от списъка с продажби и са добавени крайните му клиенти, които подробно са описани в писмото. Представен е и превод на български език на кореспонденция между Й. П., служител на Н. L. NV (BE0796.505.107) и Ан де Голс, служител на белгийското финансово министерство във връзка с коригираните VIES декларации.

По делото са приети като писмени доказателства:

- Заверен препис на български език от електронна кореспонденция между „Айкън Електроникс” ЕООД и Ан Де Голс, служител в белгийското министерство на финансите.

- Отговор от Белгийската данъчна администрация от 05.10.2020г., получен чрез процедура по обмен на информация съгласно чл.7 от РегламентЕС/904/2010 на Съвета на Европа, който потвърждава извършените корекции. В отговора се съдържа изрична констатация, че тъй като „Айкън Електроникс” ЕООД извършва доставки до различни данъкоплатци в различни страни-членки на ЕС и Н. L. (BE0796505107) действа от името на „Айкън Електроникс” ЕООД, клиентите на „Айкън Електроникс” ЕООД трябва да бъдат включени във ВО операции. В същия отговор са описани и промените във ВО операциите, които съвпадат с посочените в кореспонденцията между „Айкън Електроникс” ЕООД, счетоводството на Н. group company и служителя на белгийското финансово министерство, а именно: Ноември / 17 - 266,164.21 евро; Декември / 17 - 128,625.00; Януари / 18 - 442195.6 ;Януари / 18 - 265157 ; Януари / 18 – 286425; Февруари / 18 - 808,631.50 Март / 18 - 1,649,660.54; Април / 18 - 415,970.00; Май / 18 - 305,863.50 ; Юни / 18 - 394,712.00; Ю. / 18 - 1,204,785.00; Август / 18 - 166.702.00; Септември / 18 - 571.753.50; Октомври / 18 - 155,110.94; Ноември / 18 - 252,498.00; Ноември / 18 - 900,613.00; Декември / 18 - 131,125.00; Декември/ 18 - 234,050.00; Декември / 18 - 228,200.00; Декември / 18 - 42,653.00; Януари / 19 - 24,650.00; Февруари / 19 - 152,125.00; Март / 19 - 49,362.29; Май / 19 - 174,403.00; Юни / 19 - 84,625.00; Август / 19 - 149,930.00; Септември / 19 - 293,858.50; Октомври / 19 - 70,125.00 Ноември / 19 -87,343.50 (стр.272 до стр.298)

Вещото лице по приетата по делото ССЕ след като е анализирано информацията от горепосочените кореспонденции със служителя на белгийската приходна администрация е установило, че данните за извършените корекции на подадените от Н. L.(BE0796505107) VIES декларации напълно кореспондират с информацията по получения отговор от 05.10.2020г. от белгийската данъчна администрация по реда за обмен съгласно чл.7 от Регламент /ЕС/904/2010г. на Съвета на Европа.

В подкрепа на направените от вещото лице изводи е и представената от жалбоподателя електронна кореспонденция от 11.10.2021г., между дружеството жалбоподател и Ан Де Голс служител в белгийското министерство на финансите, която потвърждава,че е изготвила официален отговор до българската данъчна администрация от месец септември 2020г., в който е уведомила органите на НАП, че Н. L. (BE0796505107) представлява

„А. Е.” за вноса на стоките и за вътреобщностните доставки, включени в таблица 46 и че това дружество неправилно е включило ДДС номера на „А. Е.” в подадените декларации, вместо да посочи номерата на клиентите му. Белгийската служителка на НАП посочва, че в официалния отговор до българските власти е заявила, че грешката е отстранена чрез подаване на коригиращи декларации от Н. L. (BE0796505107), като в отговора детайлно са посочени и самите корекции и са изпратени в приложение рекапитулации на всички продажби. Освен това се посочва, че автоматизираната система за информация по ДДС (VIES) е официално приложение между всички данъчни администрации на страните членки на ЕС. Вещото лице е посочило, че подадените коригиращи декларации от Н. L. NV с ДДС № BE0796505107 и DL F. M. (R.) B.V с ДДС № BE0796505107 и съдържащите се в тях данни за крайните получатели на стоките, напълно съответстват със счетоводната информация в дружеството – жалбоподател, която е анализирана детайлно като са посочени крайните клиенти на „Айкън Електроникс“ ЕООД, които се явяват реалните получатели на стоките по процесните доставки. В отговора на задача 7 от заключението вещото лице е извършило сравнителен анализ на оборотите между направените начети от ревизиращия екип на база погрешно подадената информация от фискалните представители Н. L. NV с ДДС № BE0796505107 и DL F. M. (R.) B.V с ДДС № BE0796505107, счетоводната информация на дружеството жалбоподател за стоките, които след обмитяването им в Б. и Х. са продадени на крайни клиенти на А. Е." ЕООД в ЕС и са надлежно декларирани в подадените от дружеството отчетни регистри по ЗДДС.

Вещото лице М., е установила, че относно доставките по чл.69, ал.2 от ЗДДС с място на изпълнение извън територията на страната, подробно описани в РД (на стр.227 до стр.231от делото), „Айкън Електроникс” ЕООД разполага с фактури за покупка на стоки от I. Plus L., митнически декларации за внос на стоките на територията на ЕС, инвойс фактури за продажба на същите стоки на крайните потребители, ЧМР за доставка на стока от територията на страни - членки, в които е обмитена (най-често това се извършва на територията на Б. или Х.) до крайните клиенти, които са регистрирани в Германия, А., Италия, Х. и други страни-членки на ЕС или САЩ. Всички тези документи, по които е работила ССЕ, са приети като писмени доказателства в проведеното открито съдебно заседание на 28.04.2022г.

След като е направило анализ на оборотите от направените начети от ревизиращия екип на база погрешно подадената информация от фискалните представители Н. L. NV с ДДС № BE0796505107 и DL F. M. (R.) B.V с ДДС № BE0796505107 и е съпоставило тези суми с оборотите по чл.69 ал.2 от ЗДДС, които „Айкън Електроникс“ ЕООД е извършило към своите клиенти и отговора на SCAC от Белгийските данъчни служби относно NV Н. L. с VIN BE0796505107, вещото лице е установило, че сумите се засичат и се касае за

грешно деклариране на ВОД от страна на NV H. L. с VIN BE0796505107 към „Айкън Електроникс " ЕООД, вместо към неговите клиенти.

По аналогичен начин вещото лице е констатирало, че холандското дружество "Н/О В." с VIN NL823659768B07 (DL F. M. (R.) B.V) е допуснало грешка в декларирането като неправилно е декларирано ВОД към „Айкън Електроникс " ЕООД, вместо към неговите клиенти от ЕС.

И в двата случая вещото лице е установило, че „Айкън Електроникс " ЕООД добросъвестно е декларирано сделките към своите клиенти в подадените от него отчетни регистри и декларации по ЗДДС като доставки на стоки по чл. 69, ал.2 от ЗДДС. Т.е не е налице никакво укриване на приходи от страна на дружеството – жалбоподател с цел отклонение или заобикаляне на данъчно облагане, тъй като данъкът по тези сделки се дължи от крайните получатели на стоките в Германия, Х., А. и в РА и РД не се съдържат констатации и не се твърди, че не е начислен и платен от посочените в ССЕ чуждестранни дружества.

Изводите на вещото лице се подкрепят и от констатациите на самата приходна администрация, в изготвения от органите на НАП ревизионен доклад №Р-22221020008272-020-001/10.12.2021г., с който е приключила данъчна ревизия на „Айкън Електроникс” ЕООД по ЗКПО за същите данъчни периоди, в който са направени изрични констатации, че е налице погрешно деклариране на ВОД от страна на NV H. L. с VIN BE0796505107 и холандското дружество "Н/О В." с VIN NL823659768B07 (DL F. M. (R.) B.V) към „Айкън Електроникс " ЕООД. По делото е представен като доказателство и РА, от който е видно, че не са направени допълнителни начисления по ЗКПО, тъй като за същите доставки, за които с процесния РА е начислен ДДС в ревизията по ЗКПО е прието, че не са реално осъществени, а са погрешно декларирани от NV H. L. с VIN BE0796505107 и "Н/О В." с VIN NL823659768B07 (DL F. M. (R.) B.V в подадените от тях VIES декларации.

На основание чл.193 от ГПК в открито съдебно заседание, проведено на 07.10.2021г., процесуалният представител на ответника е оспорил истинността на всички представени от жалбоподателя писмени доказателства, съдържащи кореспонденция между жалбоподателя и процесните чуждестранни дружества, както и споразумения между „Айкън Електроникс“ ЕООД и Н. L. NV с ДДС №BE0445364909 за митническо представителство, както и между жалбоподателя и DL F. M. R. B.V.

Въз основа на всички представени доказателства, включително и официални документи – писмо от директора на ТД на НАП –П., РД № Р-22221020008272-092-001/10.12.2021г., издаден от органи по приходите на ТД на НАП С., както и издадения въз основа на него РА № Р-22221020008272-091-001/05.07.2022г. /т.3 – лист 830 и следващи/, както и от останалите представени допълнително писмени доказателства от страна на жалбоподателя – електронна кореспонденция на жалбоподателя с представители съответно на приходна администрация на Б. и Х., съдят прави

извод че оспорването не е доказано.

Съдът цени като годни представените писмени доказателства от жалбоподателя и кредитира същите, тъй като от една страна, изхождат от длъжностни лица на приходните администрации на Б. и Х., а от друга страна изцяло кореспондират с писмените доказателства, изходящи от счетоводството на жалбоподателя, както и с констатациите с представения по делото ревизионен акт, с предмет ЗКПО . Не на последно място, видно и от представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства в последното проведено открито съдебно заседание по делото, а именно кореспонденция между директора на Дирекция „ОДОП“ –С. и изпратен в тази връзка отговор вх. № 53-04-300#12 от 22.11.2022г. на Директора на Дирекция „ЦЗВ“ в Централно управление на НАП и приложенията към писмото / том 3 лист 920 – 929 от делото/ е видно, че при извършена повторна проверка чрез информационната система VIES, относно наличие на корекции, такива са извършени, но само по отношение на холандското дружество DL F. M., за белгийското дружество не са отразени и нанесени корекции за процесния период.

Анализирайки доказателства, представени от ответника по делото, несъмнено съдът стига до извода, че същите съдържат съществени противоречия. Първоначално в хода на съдебното производство, се представиха извадки от информационната система на НАП в табличен вид, за които процесуалния представител на ответника твърдеше, че липсват данни за извършени корекции в подадените VIES декларации от двете чуждестранни дружества. В доказателствата, представени в последното съдебно заседание, съдържащи, отново данни от информационната система на НАП, вече са отразени корекции по отношение на един от чуждестранните търговци, DL F. M.. Независимо от този факт, по делото са приети достатъчно писмени доказателства, а и от заключението на съдебно –счетоводната експертиза, което съдът изцяло кредитира, несъмнено следва да се направи извод, че жалбоподателят не е осъществил В. на стоки за процесния период, поради което така оспореният РА е материално незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Дори и да се приеме, тезата на приходната администрация, че жалбоподателят е получател по спорните доставки и декларираните от Н/О В." с VIN NL823659768B07 – Х., респ. от "NV H. L." с VIN BE0796505107 – Б. с обща данъчна основа в размер на 9 286 262 евро / 18 162 349.8 лв./през данъчни периоди от 01.10.2017г. до 31.03.2019г., и същите представляват В., то режимът на самоначисляване, приложим при В., изисква от една страна получателят да начисли ДДС и в същото време да упражни правото на приспадане на ДДС като данъчен кредит. По този начин резултатът за данъчния период /когато са осъществени само В./ трябва да бъде нула. Начисляването от органа по приходите на ДДС за В. при законоустановения механизъм на самоначисляване и принципът на данъчен неутралитет като основен принцип в правото на ЕС в областта на Общата система на ДДС изискват да се признае и правото на

приспадане на данъчен кредит, тъй като в противен случай ще се допусне обогатяване на фиска, което не е целта на облагане с ДДС. В тези случаи начисляването на ДДС с РА на получателя по В. или на посредника по тристранна операция, която не е била призната за такава от ревизиращите, без признаване и на следващото се право на данъчен кредит, е в нарушение на общия принцип за данъчен неутралитет и на чл. 73а от ЗДДС. В този смисъл е и практиката на Съда на Европейския съюз - решение по съединени дела С- 95/07 и С-96/07 (EcotradeSpa) и решение по дело С-284/11 ("ЕМС - България Транспорт" ООД).

Съдът при изложените по –горе мотиви, приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при несъответствие с материално –правните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата следва да бъде уважена.

С оглед изхода на делото разноси се дължат на жалбоподателя, които са своевременно поискани на основание чл.161 ал. 1 от ДОПК, по представен списък и са в общ размер на 53 962 лева, както следва: заплатено по банков път адвокатско възнаграждение в размер на 53 112 лева, 50 лева държавна такса и 800 лева възнаграждение за вещо лице по приетата ССчЕ. Неоснователно е така направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, въпреки, че същото е уговорено над минималните размери, предвидени в чл.8 ал.1 от Наредба № 1 /2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения / в приложимата ѝ редакция ДВ бр. бр. 68 от 31.07.2020 г./ с оглед проведените съдебни заседания, фактичката и правната сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.160 ал.1, пр.1 от ДОПК, Административен съд София град, III-то отделение, 61 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Айкън Електроникс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Й. Гросбъргър, чрез адв.С. Д. Х. със съдебен адрес за призоваване –гр.П., [улица], ет.3, Ревизионен акт № Р-22221019002755-091-001/29.12.2020г.издаден от К. Г. М. -орган възложил ревизията и Б. К. С. -ръководител на ревизията, потвърден с Решние № 687/28.04.2021г. на Директора на Дирекция „ОДОП” - [населено място] при ЦУ

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите, да заплати на „Айкън Електроникс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] [жк], Търговски център "А.", бул./ [улица], ет. 3, офис 57, представлявано от управителя Д. Й. Гросбъргър сумата от 53 962 / петдесет и три хиляди деветстотин и шестдесет и два/ лева разноси по делото

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: